

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta: Milada Novotná*

*Studijní obor: Sociální pedagogika*

*Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.*

*Katedra: pedagogiky a psychologie*

*Název bakalářské práce: Rodina, základní umělecká škola a trávení volného času dětí a mládeže*

- Volba tématu: **1. Aktuální**  
2. Standardní  
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
**2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařilá a logická**  
2. Pro dané téma přiměřená  
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny  
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Velmi dobré, funkční  
**2. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
**2. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:  
1. Práci lze uplatnit v praxi  
**2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi**  
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná

b) velmi dobrá

c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná

b) velmi dobrá

c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka zpracovala bakalářskou práci na velmi originální téma – pokusila se zhodnotit význam základních uměleckých škol (dále ZUŠ) pro aktivní trávení volného času a shromáždila názory rodičů a dětí na ZUŠ.

V teoretické části se autorka věnuje tradičním pojmům, spojeným s problematikou. První kapitola věnovaná rodině je standardní, dostatečně ilustrující, výborná je kapitola třetí, popisující tradici a současnost ZUŠ. Za problematickou považuji strukturu druhé kapitoly, především části 2.4.1, kdy autorka vybírá pro vytvoření jakéhosi přehledu příležitostí pro trávení volného času sportovní a nesportovní organizace, přičemž nezdůvodňuje logiku svého výběru (hovoří o nepřebornosti možností, jak trávit volný čas, ale důvody, proč vybírá jen některé, neuvádí – srov. str. 28). Dále je, podle mne, neobvyklé zařadit např. Junák mezi sportovní organizace. Autorka sice píše, že je to „spolek, dávající zřetel na pohybové aktivity“ (str. 32), ale sama následně správně cituje Svojsíka, který charakterizuje filozofii Junáka jako „podporu rozvoje osobnosti“. Postavit tedy Junáka vedle „fotbalu“ do jedné kategorie mi přijde přinejmenším nevhodné.

V praktické části autorka provádí dotazníkové šetření mezi žáky ZUŠ a jejich rodiči a pokouší se komparovat jejich názory. Dílčí výsledky výzkumu jsou dostatečně přehledně a srozumitelně zpracované, ale pohled na metodologii a mechanismus formulování předpokladů a položek dotazníku naznačuje určité neporozumění logice výzkumu. Zdá se, že autorka postupovala tak, že nejprve vytvořila položku dotazníku a k ní vždy naformulovala jakýsi výzkumný předpoklad. K deseti otázkám tak staví deset předpokladů, tedy potvrzení či vyvrácení názoru slouží jedna, často dichotomicky formulovaná otázka. Tento anketní charakter výzkumu autorku pak vede k zjednodušeným závěrům. Bude proto důležité, aby během prezentace v rámci obhajoby vysvětlila, jak promýšlela svůj výzkumný postup a představila jej krok za krokem.

Práce celkově splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

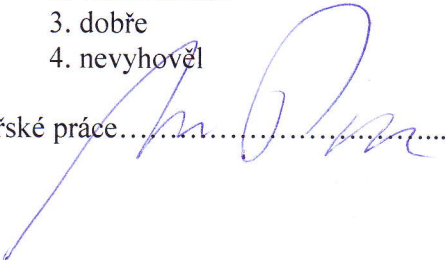
Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhovějí

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 16. 8. 2015