

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Tereza Šicnerová

Obor: ČJ-SVu

Oponent\* bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Problém užívání návykových látek

Název práce .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Autorka předložené bakalářské práce měla svou pozici ztíženou výrazně tím, že na stejné či obdobné bylo napsáno více než osm stovek kvalifikačních prací – pokud se budeme orientovat pouze na portál [www.theses.cz](http://www.theses.cz). I přesto je potřebné ocenit snahu autorky zpracovat toto velice aktuální a zároveň ožehavé téma ve vazbě na vybrané věkové skupiny žáků a studentů tří jihočeských základních a středních škol. V obecné teoretické části se autorka zaměřila na vymezení základních termínů spojených s daným tématem, čili se soustředila na termíny jako jsou sociální deviace, návykové látky a jejich klasifikace. Vzhledem k tomu, že danou problematiku sledovala ze sociologického hlediska, neopomněla stručně charakterizovat vybrané sociologické teorie, které se sociálními deviacemi zabývají. Z termínů, které v práci používá, si větší pozornost a přesnost vyžadovalo podle mého názoru vymezení pojmu „mládež“, který autorka uvádí pouze na základě citace Velkého sociologického slovníku, nabízelo se jí však i pojetí pedagogicko-psychologické. S ohledem na české právní normy bylo možná vhodné uvést i termín „mladiství“ a jeho charakteristiku. Praktická část práce se zabývá empirickým šetřením, které autorka provedla ve vyšších ročnících druhého stupně základních škol a nižších ročnících gymnázií ve vybraných tábořských a českobudějovických školách. Autorka přistoupila k formulaci hypotéz, k přípravě dotazníku i poté k vlastnímu vyhodnocení velice pečlivě. Formulace hypotéz není jednoduchou záležitostí, proto podle mého názoru není úplně jednoznačná pro závěrečné hodnocení hypotéza č. 3, neboť zkoumaná věková skupina bude velice obtížně hodnotit finanční situaci rodiny, ve které žije – zde bude převažovat subjektivní pocit před objektivním příjmem rodiny, který respondent často ani nezná. Hodnocení hypotéz je poměrně rozsáhlé, ještě větší výpovědní hodnotu by získalo, pokud by bylo dáno do komparace s výsledky uvedenými ve „Výroční zprávě ve věcech drog v České republice v roce 2012“ - autorce doporučuji, aby se u obhajoby tomuto problému (srovnání) věnovala více. Je škoda, že Závěr bakalářské práce je velice stručný a neobsahuje podrobnější zhodnocení cílů práce, jak je autorka velmi zdařile

formulovala v Úvodu. Velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň práce narušilo psaní slovního spojení „Česká Republika“ a slova „sepjetí“, vzniklé zřejmě písarskou chybou.

Z textu předložené bakalářské práce je zřejmé, že ji autorka psala s velkým zájmem a zaujetím, proto bakalářskou práci Terezy Šicnerové doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou **velmi dobře**.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2015



Helena Pavličiková

Podpis oponenta bakalářské práce