

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUĎĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Klára Kuchařová**

Název bakalářské práce: **Hodiny, jako přístroj udávající rytmus našeho života**

Studijní obor: **VV - jednooborové studium**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **MgA. Petr Brožka**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odborný asistent**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce			x		
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		x			
vhodnost členění práce	x				
teoretická úroveň zpracování	x				
metodická úroveň zpracování		x			
reprezentativnost a rozsah použité literatury		x			
úroveň práce s literaturou		x			
dodržování bibliografických norem	x				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		x			
vazba výsledků práce na její obsah	x				
vlastní postoje a hodnocení			x		
uplatnění práce v praxi / výuce		x			
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků			x		
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)		x			
tvůrčí přístup a kreativita			x		
Celkové hodnocení bakalářské práce		x			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Teoretická část práce je kultivovaně zpracovaná. Drobné stylistické nonsensy a několik gramatických chyb můžeme v každém případě tolerovat. Z práce lze načerpat nové informace a je logické, jak ostatně sama autorka naznačuje, že problém času nelze rozvést v celé šíři. Práce sice zmiňuje problematiku času ve starověku, nicméně v tomto kontextu by bylo bývalo vhodné zmínit i dálný východ, kde bylo chápání času specifické. Zatímco práci teoretickou označuji za velmi uspokojivou, o části praktické lze mluvit jako o poměrně málo invenční a vznáším otázku, zda estetický kód 70. let je anachronismem nebo formou reminiscence ve smyslu retro designu. Ve výsledné podobě obou artefaktů bohužel nenacházím nějaké zásadní umělecké kvality, proto navrhuji hodnocení **velmi dobře**, byť obě části práce naplnily zadání a neobsahují žádný závažnější problém.

Otázky k obhajobě:

Z teoretické části práce není zřejmé, zda výsledné dva artefakty mají splňovat nároky přístroje s autorským designem nebo uměleckého objektu, kde je hodinový mechanismus v zásadě jen významotvornou složkou. Mohla byste blíže popsat Váš záměr a účel artefaktů?

Datum: 18.5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce: Petr Brožka, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
<u>B</u>	<u>2</u>	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL