

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Jaroslava TOMKOVÁ

Obor:

Matematika – zeměpis se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ANALÝZA RELIGIOZITY OBYVATEL ČESKÉ REPUBLIKY

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Jaroslavy Tomkové má 93 s., z toho 65 s. čistého textu, je logicky strukturovaná, obsahuje potřebné náležitosti a drží se zásad tvorby absolventských prací. Vzhledem k nadstandardnímu rozsahu práce bylo možné úvodní obecné pasáže o religiozitě (kap. 3) pojmout stručněji. Jak je patrné ze samotného názvu, práce je vymezena značně široce. Komplexní zpracování tématu by daleko přesahovalo možnosti jedné BP, ta se proto soustředí na analýzu závislosti religiozity na vybraných demografických a sídelních charakteristikách. Syntéza, která by měla logicky po analýze následovat, zde ovšem chybí (kap. Závěr ji nesupluje), což považuji za určitý nedostatek. Název 2. kapitoly „Východisková literatura a její zhodnocení“ zní poněkud neobratně.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle a hypotézy autorka formuluje v Úvodu, jejich reflexi se věnuje v závěrečné kapitole. Hypotézy by bylo vhodnější opřít o více než jednu publikaci. Jinak lze metodickou stránku práce považovat za její velkou devizu. Autorka prostřednictvím aplikace kvantitativních metod zúročila zároveň erudici ze svého druhého studovaného oboru – matematiky.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rovněž práci s literaturou lze hodnotit jako poměrně kvalitní, o čemž svědčí i množství použitých a v textu často citovaných odborných děl a publikací nejen z oblasti religiozní geografie. Jistou slabinu ovšem vidím v rozboru literatury. Kapitola k tomu určená (č. 2) je spíše jejím výčtem a charakteristikou, nikoliv hlubší diskusí s vybranými díly, na které by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení. V rozporu s geografickým citačním územím zde také několikrát uvádí vedle jmen autorů i celý název práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se ve sledované problematice dobře orientuje, většinou se ovšem spokojuje jen s pečlivým popisem zjištěných skutečností. V teoretické části lze narazit na několik odborných přešlapů (viz s. 20 a 21): a) Toleranční patent z r. 1781 povoloval tři a nikoliv dvě nekatolická náboženství (vedle luteránství a kalvinismu i pravoslaví, byť se u nás vyskytovalo jen okrajově); b) po r. 1945 nedošlo k odsunu třetiny obyvatel německé národnosti, nýbrž více než 90 %; c) pokud věřící statisticky v r. 1991 tvořily 44 % populace, nelze o nich mluvit jako o populační majoritě.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíl práce spočíval v porovnání míry religiozity s vybranými demografickými a sídelními charakteristikami obyvatel Česka (pro poslední sčítání 2011). Můžeme konstatovat, že výsledná podoba práce tento cíl splňuje, a to i přesto, že ne všechny výstupy jsou originální (vytvořily je již dříve autoři publikací ČSÚ apod.). Rezervu lze však spatřovat v absenci syntézy, nedostatečné interpretaci a uvádění hlubších kauzalit zjištěných skutečností (více viz otázky k obhajobě).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Z jazykového a stylistického hlediska je práce psána na vysokoškolské úrovni, čtivě, slohově zdatným způsobem a s minimem pravopisných chyb a překlepů.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se vyznačuje pečlivou úpravou a v tomto směru má pouze drobné nedostatky, jako je přítomnost nečíslovaných nadpisů (s. 9, 10, 28), absence textu mezi nadpisem a podnadpisem (s. 28), odstavce oddělené od sebe vynechaným místem, přítomnost vzorečku v mapě na s. 36).

Otázky k obhajobě:

Čím autorka odůvodňuje:

- nižší religiozitu v Česku oproti okolním zemím, resp. proč je současná religiozita u nás na svém historickém minimu?
- vyšší religiozitu na Moravě proti Čechám, resp. proč je na severu nižší než na jihu a na výhodě vyšší než na západě (tj. výsledkem vyprofilovaný gradient SZ-JV)?

Mohla by se autorka pokusit seřadit zvolené ukazatele (sňatečnost, rozvodovost, porodnost, mimomanželská porodnost, urbanizace, velikost sídel) podle toho, jak moc souvisí (korelují) s měrou religiozity?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií

hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.v.r.

15.5.2015

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis