

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 10. 8. 2015

**Jméno a příjmení studenta:** Václav Šindýlek

**Obor:** NJu-SVu

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

Mgr. Tomáš Fanyš

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Subkultury, jejich podoba a vývoj před a po roce 1989

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Posuzovaná práce se věnuje problému subkultur, přičemž autor akcentuje zejm. rozdíly mezi subkulturami před rokem 1989 a po roce 1989. Práce je řešena především jako teoretická, byť autor, alespoň sekundárně, použil i několik výstupů empirických výzkumů (zejm. citace z nestrukturovaných rozhovorů).

Práce je členěna do čtyř kapitol. První kapitola předkládá základní definice pojmů. Druhá kapitola je věnována charakteristice před a po-revolučního období. V této části autor předkládá historický exkurz zejm. politických a společenských proměn české, resp. československé politické situace od poloviny 60. let 20. století. Text je přehledný, dobře strukturovaný. Co však na kapitole postrádám, je větší míra provázanosti k pojednávanému tématu subkultur. Kapitola tak v rámci celého textu působí poněkud „vytržené“; autor nekomentuje vliv jednotlivých událostí na vybrané subkultury, resp. tento ponechává pouze intuitivně na čtenáři.

Třetí kapitolu již autor věnuje samotným specifickým subkulturám, přičemž dodržuje členění na před-revoluční a po-revoluční subkultury. V před-revolučních subkulturách autor reflektuje zejm. tři subkultury: „máničky/vlasatce“, „vlajkonoše“ a „punk“. V odstavcích věnovaných tzv. „máničkám“ či „vlasatcům“ se autor věnuje především šedesátým létům. Naopak subkulturám sedmdesátých a osmdesátých let autor věnuje pouze poslední odstavce a omezuje se na konstatování, že „Na počátku sedmdesátých let se některá opatření začala využívat a v roce 1971 byla na XIV. sjezdu KSČ zavedena nová kampaň proti „vlasatcům“. I když dlouhé vlasy nosili zástupci rozdílných subkultur (např. metalisté), spojovala je vzájemná solidarita.“ Zároveň autor již dále nekomentuje vývoj subkultury „vlasatců“ po roce 1989 (pouze v kapitole 4.3 je nastíněn vliv této subkultury i na další vývoj). Naopak před-revoluční subkultury „vlajkonoši“ a „punk“ mají další reflexi i v po-revolučním vývoji, což považuji za velmi vhodné. Autor v textu dále příliš nekomentuje, z jakého důvodu vybral právě tyto subkultury (byť logicky se nabízí, že právě tyto subkultury byly v před-revolučním Československu svým způsobem nejvýraznější, snad s výjimkou „trampů“). Dále autor akcentuje zejm. rovinu popisu jednotlivých subkultur co do vnějších znaků a charakteristik, popř. zásahy a intervence zejm. socialistického zřízení vůči členům jednotlivých subkultur; stranou autor ponechává analýzu subkultur z pohledu jejich členů, sledovaných hodnot apod. (na druhé straně je autor vázán

rozsahem bakalářské práce a v tomto ohledu nelze reflektovat veškeré relevantní roviny pojednávaného tématu).

Poslední kapitola je věnovaná komparaci jednotlivých subkultur. V této kapitole autor shrnuje základní soudobý vývoj vybraných subkultur. Jako zdařilou shledávám zejm. kapitolu 4.4 Porovnání obecného vývoje, byť bych u některých momentů přivítal podrobnější analýzu či argumentaci (tento moment se objevuje i v dalších částech práce; autor v některých kapitolách naznačí, dle mého názoru, podstatný či významný fakt, nicméně jej již dále příliš nerozvádí).

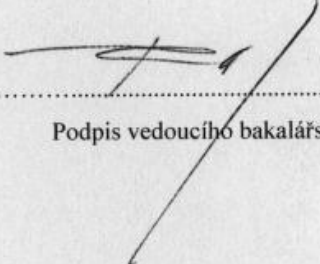
Z hlediska formálního je text logicky řazen, je dobře srozumitelný. Pouze bych autorovi doporučil vyšší míru pozornosti při prováděných korekturách textu (např. velmi časté je velké počáteční písmeno u názvů měsíců v datech).

Celkově práci hodnotím jako průměrnou. Řada momentů v práci je velmi dobrých, na druhé straně bych přivítal propracovanější metodiku práce a, již výše zmíněnou, podrobnější argumentaci u některých zmiňovaných momentů (např. infiltrace mafie mezi tzv. „hooligans“; solidarita mezi subkulturami vyznačujícími se dlouhými vlasy apod.).

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 10. 8. 2015



.....  
Podpis vedoucího bakalářské práce