

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Fabiánová Alena

Obor: ČJ-SVu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Tekutý konzumerismus: sociologická reflexe konzumní společnosti v díle Zygmunta Baumana*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předkládaná bakalářská práce Aleny Fabiánové splňuje kritéria odborné kvalifikační práce na úrovni bakalář. Autorka si vybrala jedno ze stěžejních sociologických témat – pohyblivý charakter současnosti - a zvolila pro jeho stručný nástin autora nad jiné povolaného a vynášeného – Zygmunta Baumana. Pokud autorka uvádí záměr nebo cíl své práce, formuluje jej v Úvodu jako objasnit koncepci „tekutosti“, uvést oblasti, kterých se dotýká, nastínit její dopady na jedince, na společnost, a to ve spojení se zvolenými okruhy (modernita, dohled, čas, láska) – str. 6. To je velmi náročný cíl a je otázkou, nakolik se autorce vůbec mohlo podařit jej na malém prostoru bakalářské práce naplnit. Navíc jsem toho názoru, že již samotný uváděný název práce *Tekutý konzumerismus: sociologická reflexe konzumní společnosti v díle Zygmunta Baumana* by mohl lépe vystihovat pro autorku dosažitelný cíl.

Je třeba autorku pochválit za to, že uvádí značný soubor odborné literatury, ze které vycházela, ale nejsem si úplně jist, zda tato obrovská informační základna byla efektivně využita. Jde o to, že v práci jde většinou o velmi stručnou kompilaci, někde patrně s mírným vlastním komentářem.

V této souvislosti bych autorce vytkl, že občas není snadné posoudit původ jejího textu a někdy i její myšlenkový záměr – já osobně jsem některým odstavcům nerozuměl. Bohužel se mi to stalo hned zpočátku v kapitole 2 u vysvětlení podstaty konzumerismu a tekutosti v dílech Zygmunta Baumana, kde bez rozpaků a bez úvodu autorka vlétla *in mediás rés* a začala citovat k uvedeným termínům Petruska, Baumana a také Lipovetskeho, přičemž se osobně domnívám, že tento urychlený vstup do arény nebyl nejvhodnější. Určitě by bylo dobré nejprve vysvětlit, co je míněno sociologickou reflexí společnosti obecně a konzumní společnosti zvláště a dostat se k jejímu významnému dnes obecně akceptovanému rysu nesoucí označení „tekutý“ u Baumana. Navíc jsem toho názoru, že Bauman a Lipovetsky mají poněkud jiné, v některých oblastech až odlišné, přístupy k tomuto sociálnímu fenoménu. U otázky tekutosti se autorka pokusila sama objasnit „tekutost“ na fyzikálním popisu kapaliny, což je inspirativní, ale nevím, zda se jí to podařilo (skupenství, částice? – str. 15, bez příčinného odkazu).

Nechci jako oponent autorce přikazovat, jakou by měla mít práce strukturu a v zásadě souhlasím s jejím členěním jako možným, ale postup od obecnějšího vymezení problému v kontextu k užšímu vymezení zkoumání mi přijde jako vhodnější. (str. 7-9), zvláště když se k tomuto uvedenému postupu autorka dále dostává (str. 16 an.)

Je velmi dobré, že autorka nezůstala pouze u četby Baumana, ale podle potřeby uvádí i další autory ((Lipovetsky, Klíma, Shelsky), jsem však toho názoru, že si měla dát větší práci s tím, aby podala vysvětlení, proč je uvádí, nebo jim dokonce věnuje samostatnou podkapitolu. Rozvíjejí Baumanovo pojetí, potvrzují jej nebo mu oponují? To jsem se z textu práce nedozvěděl. Že jsou jejich myšlenky názorům Baumanovým „mnohdy podobné“ (str. 41), to je nedostatečné zdůvodnění.

Také uvedení velmi mnoha aspektů „tekutého konzumerismu“ zabránilo po mém soudu autorce v tom, že je mohla hlouběji rozebrat a zůstala tak na povrchu jejich rozboru nebo pouze za sebou řadila citace a odkazy (např. na str. 16 an.). Týká se to závažných jevů dnešní společnosti, které jsou v práci označeny jako sociální sítě, dohled, ale i štěstí a další. A nakonec bych podotkl, že autorka opomenula ekonomický aspekt problému konzumerismu, který Bauman nepomíjí ve většině svých prací a osobně jej mám za velmi významný i pro sociologický rozbor konzumerismu.

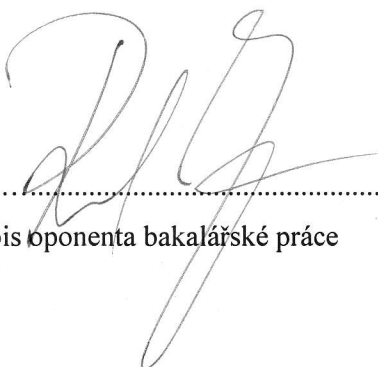
K formální stránce práce nemám žádné závažnější připomínky.

Práci s uvedenými výtkami doporučuji k obhajobě. Byl bych rád, kdyby autorka u obhajoby uvedla ekonomický faktor nebo faktory, které vytvářejí a zásadně ovlivňují konzumerismus a jeho „proměnlivost“.  
Práci navrhuji hodnotit známkou dobře (3).

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2015

  
.....  
Podpis oponenta bakalářské práce