

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 05. 2015

Jméno: Gabriela TRNKOVÁ

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Atlas rozvoje území svazku obcí Budějovicko - sever

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Rozsah práce je přiměřený. Avšak práce je vnitřně nevyvážená, především se autorka, dle mého názoru, nedostatečně věnovala zpracování teoretické části práce, což následně ovlivnilo i její praktické výstupy.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Autorka v úvodních kapitolách hovoří o stanovení předpokladů práce, nevím tedy zda tyto předpoklady považuje za hypotézy, které však nejsou podloženy žádnými relevantními zdroji literatury. Považuji teoretickou část práce za ne zcela provázanou s praktickou částí práce, čímž je praktická část práce silně ovlivněna.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Rešerše literatury a zdrojů je slabá, především co se týče regionální literatury vztahující se ke sledovanému území (např. postrádám publikace věnující se historii a vývoji samotných obcí apod.). Zároveň kapitola 8 Regionální atlasy a jejich hodnocení si, dle mého názoru, zasloužila větší rozpracovanost, kterou její potenciál jistě nabízí. Proč se autorka také neinspirovala jinými BP (Kříž 2012, Konečná 2013, Barek 2013, Kotšmíd 2013), které vznikly na KGE PF JU v posledních letech a jejichž tematické zaměření je shodné? Může autorka uvést zdroje, kterými se inspirovala při tvorbě SWOT analýzy sledovaného území?

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Autorka prokázala znalost řešené problematiky především z hlediska práce v programu ArcGIS, avšak vzhledem k slabému zpracování teoretické části práce, došlo i ke zkrácení informací v praktické části práce, které mi místy připadají až příliš povrchní.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Autorka cíle práce vesměs naplnila, avšak otázkou zůstává úroveň zpracování práce. Dle zadání práce, bylo hlavním cíle práce vytvoření *konceptu atlasu regionálního charakteru, který bude vystihovat SG a FG aspekty daného území, v souladu s rozvojem území a potřebami místní samosprávy*. V zadání práce vidím jako stěžejní přípravu konceptu atlasu a vytvoření ukázkových mapových listů, které by atlas obsahoval. Bohužel autorka vytvořila pouze 5 mapových listů, resp. 2 dvojlisty a 1 samostatný list na A4. Většina témat, na které se autorka v práci zaměřuje je pouze teoreticky popsána, jak by dané stránky v atlasu mohly vypadat. Proč autorka raději místo popisu daných stránek atlasu, tyto stránky přímo reálně nevytvořila, resp. proč ukázkových listů v práci není více? Zároveň popis konceptu atlasu a jeho jednotlivých částí je, dle mého názoru, velmi stručný. Sama autorka v úvodu práce uvádí, že cílem práce je rovněž vytvoření komplexní geografické analýzy území, jejíž zpracování se opravdu nedá označit jako komplexní.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je na průměrné úrovni. Vyskytuje se v rámci celé práce chybně ich forma. Často nepřesné větné formulace a slovní obraty.

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Formální stránka práce je dobrá. Avšak kapitoly věnované FG a SG charakteristice jsou až příliš rozčleněné na podkapitoly, které často tvoří pouze půl stránky textu, což není zcela vhodné. Zároveň hlavní mapové výstupy práce, jsou i přes poměrně horší přehlednost a přeplněnost mapového pole, poměrně zdařilé. I z tohoto důvodu mne mrzí, že autorka nevěnovala větší pozornost vytvoření většího množství ukázkových mapových listů. Avšak, kde vidím velký nedostatek, je nekvalita mapových výstupů v Přílohách (konkrétně Příloha 1, Příloha 2). Tyto mapové výstupy obsahují řadu kartografických chyb (chybí legenda, tiráž, vypovídající hodnota map je nízká). Proč nejsou tyto mapy umístěné např. přímo v textu?

Otázky k obhajobě:

Otázky viz text výše.

Vzhledem k výše uvedenému, doporučuji bakalářskou práci studentky Trnkové k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm „dobře“.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|--|--|---------|--|
| | | „dobře“ | |
|--|--|---------|--|

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 20. 05. 2015

.....

Podpis oponenta bakalářské práce