

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 19. 5. 2015

**Jméno a příjmení studenta:**

Gabriela Trnková

**Obor:** GEVES

**Vedoucí bakalářské práce:**

Mgr. Martin BLAŽEK

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** ATLAS ROZVOJE ÚZEMÍ SVAZKU OBCÍ BUDĚJOVICKO - SEVER

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka měla v rámci své bakalářské práce zpracovat návrh koncepce atlasu rozvoje mikroregionu vybraného svazku obcí. Tento cíl se jí podařilo naplnit společně s dalšími dílčími cíli, které byly součástí zadání. Během zpracování zadaného tématu studentka dodržela základní zásady vypracování obdobného typu prakticky orientované bakalářské práce. Jedinou výtku mám v této oblasti hodnocení k obsahu a struktuře teoretické části. Z práce je znát, že studentka „má chuť“ se věnovat především aplikované stránce tématu, z čehož pramení jistá strohost a schematičnost některých kapitol (např. Metodika či Geografická data získatelná pro území regionu) a nedostatečná provázanost charakteristiky území s aplikovanou částí práce. Ačkoliv se jedná o dílčí nedostatek formální koncepce práce, nepovažuji ho za zásadní, neboť silnou stránku práce vidím právě v jejím ryze praktickém pojetí.

### 2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka prokázala při zpracování své bakalářské práce velkou dávku samostatnosti a využívala konzultací především v případě řešení některých formálních nejasností. Co se týče vlastní aktivity a tvůrčího přístupu, nemám studentce co vytknout, neboť sama kontaktovala a jednala o koncepci atlasu se samotným dotčeným svazkem obcí a jeho zástupci.

### 3. Zhodnocení úrovně rozpracovanosti práce

(Práce s literaturou, odborná správnost, naplnění cílů, formální a grafická úprava)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jako už bylo řečeno dříve, vzhledem k praktickému zaměření práce se domnívám, že byly opomenuty některé formální záležitosti. Např. Seznam ostatních použitých zdrojů není organizován příliš přehledně. Citace z internetu dostupných zdrojů nejsou v textu uváděny tak, aby v nich bylo snadné se orientovat apod. Z hlediska uvádění statistických údajů vztahujících se ke studovanému území by bylo vhodné používat častěji tabulky schémata a grafy. Přes uvedené nedostatky byly hlavní cíle práce splněny včetně grafického zpracování vybraných mapových listů. Ačkoliv se mohou jevit tyto listy na první pohled přeplněné, oceňuji komplexnost informací v nich obsažených týkajících se daného tématu. Jazyk práce je na standardní úrovni a grafické zpracování také.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2015

.....

Podpis vedoucího