

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: Izakovičová Hana

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor: GEVES

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

Datum odevzdání posudku: 10.8.2015

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza prostorových a aprostorových charakteristik perifernosti na příkladě Rožmitálska.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Prakticky bez výhrad. Kapitoly mají logickou posloupnost a žádná nechybí. Snad jen název kapitoly 5.3 Souhrnný syntetický index poněkud zavání chemií a je tam zbytečné zdvojení - souhrnný + syntetický.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy a cíle jsou stanoveny a zodpovězeny. Nechápu smysl výzkumných otázek. Jsou zde jakoby navíc, jsou poněkud zbytečné. Použité metody jsou přijatelné, k jednotlivostem ale mám výhrady. Nemyslím si, že indikátory kvality lidských zdrojů a ekonomického rozvoje jsou prostorovým indikátory, respektive odhalují prostorovou perifernost. Nemyslím si, že je dobré v tomto hodnocení dávat stejnou váhu hostinci, mateřské škole, knihovně (která je často problémová) a kanalizaci. Proč zaměstnání v zemědělství představuje zápornou položku v hodnocení? Nemyslím si, že stabilita zastupitelstva v malé obci je vždy pozitivním znakem. Naopak některé obce musí řídit, často stereotypně, stále stejní lidé, bez kontroly, protože jiní nejsou k dispozici. Zásadním problémem metodologie BP je malý počet zkoumaných obcí, které se prakticky nedají srovnávat - nedá se z jejich polohy odvozovat důvod nižších či vyšších hodnot a řešit polohovou perifernost.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Tato část bakalářské práce je velmi kvalitní až publikovatelná. Obsahuje velice pěkné a vyzrálé texty. Zdají se mi tak dobré, že byl rád, kdyby autorka odpověděla, jak moc se inspirovala cizími texty při psaní tohoto svého textu. Když jsem s kolegou KRAFTEM psal článek o periferních oblastech jižních Čech, tak jsme takové informace neměli. Periferní regiony jsme vymezovali na základě nedostatečné a časově problémové propojenosti se střediskem prostřednictvím veřejné osobní dopravy a až následně jsme hodnotili úroveň či stabilitu periferních oblastí. Některé periferní oblasti tedy nemusely být problémové. Byla to určitá kritika přístupu ve článku MUSIL, MÜLLER, kteří vymezovali vnitřní periferie pomocí směsi prostorových a aprostorových charakteristik. Co si myslíte o našem postupu? Koncept aprostorové perifernosti je podle mne nesprávný, neboť se tím z pojmu periferní ztrácí jeho geografický obsah. Perifernost se tak povyšuje do sfér, kde by neměla působit - zasahuje tak do pojmů nestabilita, nedostatečná úroveň, zaostalost, regionální disparita a podobně.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Je velmi dobrá. Autorka umí diskutovat odbornou literaturu, pracovat s odbornými pojmy a přečetla řadu prací o periferiích v České republice.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Zde mám určité výhrady ve shodě s tím, co bylo řečeno v bodě metodika. V kapitole 6 autorka zpracovala texty o možnostech rozvoje obcí v řešeném území Rožmitálska. Texty jsou přijatelné, jde vlastně o SWOT analýzu využitelnou v nějakém programu rozvoje mikroregionu. Autorka stanovené cíle splnila.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je velmi dobrá.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na dobré úrovni.

Otázky k obhajobě:

Otázky k obhajobě vyplývají z předchozího.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 10.8.2015

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

.....

Podpis oponenta bakalářské práce