

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23. 1. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Martin ŠPEIERL

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: HISTORICKÝ VÝVOJ KRAJINY ORP DOMAŽLICE SE ZAMĚŘENÍM NA LESNÍ PLOCHY, NIVNÍ PLOCHY A SÍDLA

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Martina Špeierla má nadstandardních 74 s. Po teoretických a metodických kapitolách v ní následuje část analytická, kterou můžeme považovat za hlavní pilíř práce. Určitou výhradu lze vznést vůči rozdělení metodiky na dvě samostatné kapitoly (4 a 5) a jejich zařazení až za charakteristiku sledovaného území (kap. 3). Oproti očekávání studie postrádá syntézu, jež by měla logicky po analýze následovat. Závěr o rozsahu pouhé 1 s. tuto úlohu nesplňuje.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce autor mohl více rozvést a konkretizovat. V úvodu navíc nejsou formulovány žádné hypotézy (sic!), přičemž v tématu zabývajícím se sledováním LUCC se jich nabízí hned celá řada. Ať už by šlo o očekávání určitých změn, vliv obecných i specifických faktorů, či jiné. V metodice je podrobně vysvětlen proces digitalizace a tvorby map, nikoliv však již samotný způsob hodnocení a interpretace sledovaných změn.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V textu autor často odkazuje na literaturu a rovněž kapitola Teoretická východiska je důkazem dobré znalosti odborné literatury a zdrojů k tématu, ale i schopnosti kritického myšlení nad jejím obsahem. Mezi položkami ovšem postrádám jednak jakoukoliv cizojazyčnou literaturu, ale i některé klíčové práce české provenience posledních let (např. Bičík a kol. (2010): Vývoj využití ploch v Česku). V případě uvádění internetových zdrojů nebyly v textu dodrženy veškeré citační normy, u zdrojů pod některými obrázky (č. 1 a 2) nebo tabulkami (č. 1) by bylo vhodné uvést i konkrétní stranu díla, odkud to bylo převzato.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor se v problematice i v regionu dobře orientuje. V práci jsem ale nenarazil na pojem *land use/land cover changes* (LUCC), který, ačkoliv je převzatý z angličtiny, je běžně používán odbornou českou literaturou s tímto tematickým zaměřením (Bičík, resp. tzv. albertovská škola). Obr. 8 má název s nesprávným vrocením.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíl práce spočíval ve vytvoření digitálních vrstev a map krajinného krytu pro období 1838, 1950 a 2011 a v provedení následného hodnocení zjištěných změn se zaměřením na lesní plochy, nivní plochy a sídla. S určitými výhradami lze konstatovat, že studie tento cíl splnila. Výhrady lze tady směřovat v první řadě vůči mapovým výstupům. Ty si, dle mého mínění, vzhledem k jejich důležitosti zaslouhovaly podrobnější provedení a větší formát (ideálně jako samostatná velkoformátová příloha). Podobně bych uvítal i mapy znázorňující změny za celé sledované období 173 let (1838-2011). V souvislosti s tím zde vidím jako nejcitelnější nedostatek absenci syntézy, která by doplnila celé studii pomyslnou tečkou.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková a stylistická úroveň textu je místy snižována formulačními neobratnostmi, použitím ich-formy nevhodné pro odborný text a několika gramatickými chybami (např. Česká Republika – s. 10). Rovněž zkratku ČR je lepší v textu nahrazovat jednoslovným geografickým názvem Česko.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Více nedostatků lze zaznamenat z hlediska formální stránky – např.: text není zarovnán do bloků (!), absence textu mezi nadpisem a podnadpisem, přítomnost nečíslovaných nadpisů v textu, nekvalitní anglický překlad abstraktu, zdroj vyvedený do obsahu, internetové zdroje v seznamu literatury by neměly být podtržené a modře psané, obr. 1 je spíše graf apod.

Otázky k obhajobě:

- Odpovídají změny krajiny, které jste zjistil za sledované období na území ORP Domažlice, svým rozsahem a trendy plně obvyklým změnám krajiny v Česku (resp. jeho pohraničí), nebo u nich můžeme zaznamenat určité rozdíly a specifika?
- Kde plánujete publikovat výsledky práce, jak máte uvedené mezi cíly v zadání práce?
- Lze říci, že proces zpracování této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

23. 1. 2015

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis