

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 14. 8. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Markéta DAVIDOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: KAŽDODENNÍ PROSTOROVÁ MOBILITA OBYVATEL V REGIONU SOBĚSLAV: ANALÝZA VYBRANÝCH PROCESŮ A JEJICH GEOGRAFICKÝCH PODMÍNĚNOSTÍ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Markéty Davidové má 65 s., z toho 51 s. čistého textu, je logicky strukturovaná a drží se zásad tvorby absolventských prací. Metodická kapitola (4.) by se, dle mého názoru, lépe hodila přesunout před charakteristiky regionu (kap. 3). Hypotézy jsou zařazeny poněkud neobvykle až do 5. kapitole (s. 33). V práci postrádám kapitolu věnovanou syntéze, která by měla obvykle navazovat na analýzu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy autorka formuluje na základě pečlivě prostudované literatury, přičemž závěr práce patří jejich reflexi. Práce je založena na vlastním sběru dat prostřednictvím dotazníkového šetření, jejich následné analýze a hodnocení. Vzorek 81 domácností (239 osob) z 15 vybraných obcí regionu můžeme vzhledem k účelu BP brát jako přiměřený. 50 z těchto těchto domácností se nachází ve dvou hlavních centrech (v tab. 2 vypadla Soběslav), což odpovídá jejich podílu na populaci regionu. Poměrně málo respondentů je však zastoupeno v aktivní kategorii 26-35 let. Po metodické stránce lze studii vnímat jako dobře promyšlenou.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rovněž práci s literaturou hodnotím jako velmi kvalitní. Její diskuse je součástí zdařilé a poměrně rozsáhlé teoretické části a svědčí o autorčině odborném přehledu. V textu je často a správně citováno, vč. řady cizojazyčných děl.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zasvěcenost do celé problematiky, teoretické znalosti je schopna aplikovat v konkrétním regionálním případě a nedopouští se faktografických přehmatů a jiných odborných pochybení.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíl práce spočíval v analýze a hodnocení každodenní prostorové mobility v ORP Soběslav. Na základě dosažených výsledků můžeme konstatovat, že studie tento cíl splnila a přinesla řadu zajímavých zjištění. Určité mezery lze naopak vnímat v rovině interpretace analytických zjištění, hledání kauzalit a vidění širších souvislostí. Jinými slovy syntéza, která by odpověděla na to, zda zjištění z učené regionální sondy odpovídají „běžnému průměru“ nebo zda se projevila určitá specifika.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Na tomto místě musím pochválit velmi dobrou formulační a stylistickou úroveň psaní textu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se vyznačuje pečlivou úpravou a po formální stránce splňuje všechny náležitosti.

Otázky k obhajobě:

- Dokázala byste říci, zda je z pohledu sledované problematiky prostorová mobilita v některém aspektu specifická a od „průměru“ se liší?
- Čím zdůvodňujete v regionu větší počet automobilů v průměrné domácnosti na venkově (2,1) oproti městu (1,65). Jaké jsou tyto průměry počtu automobilů na domácnost v ČR?
- Jaké autorku napadá další praktické uplatnění/využití výsledků její studie?

Celkově práci hodnotím na pomezí A a B.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	------------------------	-----------	----------------

14.8.2015
V Českých Budějovicích dne

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.
.....

Podpis