

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Jméno:** Jiří Nerad

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Obor:** Zeměpis se zaměřením na  
vzdělávání

**Katedra:** geografie

**Oponent bakalářské práce:**

**Datum odevzdání posudku:** 10.5.2015

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Identifikace urbanizovaných os v sídelním systému České republiky

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má přiměřený rozsah, dobrou logiku uspořádání kapitol, v obsahu bych upravit zarovnání textu doleva. Části věnované vývoji sídelních systémů od preindustriální fáze do současnosti se mi zdají nadbytečné, nijak zvlášť nesouvisí s další částí bakalářské práce.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy jsou problematické. Jejich naplnění totiž závisí na konkrétním nastavení kritérií a parametrů, celkovém přístupu i na měřítku sledování. Jak může autor dopředu uvažovat, že na Vysočině "urbanizované" osy nebudou a jinde budou, když vše závisí na konkrétním nastavení požadovaného počtu spojů a vyjíždějících a na dalších doplňkových kritériích, přičemž metodika je laděna až následně.

Tuto bakalářskou práci chápu jako testování možností využití směrových údajů o spojích veřejné dopravy a o dojíždě pro tvorbu modelů interaktivních vztahů měst České republiky. Metodicky je práce problematická. Proč zrovna ranní spoje? Proč doplňkové kritérium 50 spojů. Proč musí být propojena 3 střediska a ne 2 či 4? Jak došlo k syntéze dopravních vazeb (spoje) a dojížděkových proudů? Tam, kde je dálnice, tam převažuje individuální automobilová doprava a zde tak dochází ke znevýhodnění, opačně je to tam, kde jsou příměstské železnice. Co dálkové spoje? Všechny podmínky měly být dány do nějakého celostránkového schématu, jinak je to nepřehledné. Autor píše o kvalitě dopravního propojení, ale jde o kvantitu dopravního propojení měřenou počtem spojů.

Podle mne zde nejde o vyhledávání urbanizovaných os. Urbanizované prostory, pásy a osy jsou prostory zastavěné městskou a poloměstskou zástavbou, eventuálně komunikacemi, průmyslem a těžebními prostory, bez rozsáhlejších nezastavěných území zemědělské, lesní a venkovské krajiny. Tam, kde bych některé skutečné urbanizované osy a pásy hledal, tam je autor nevyomezil (Klášteřec - Kadaň - Chomutov - Most - Litvínov, výběžky z Plzně, Vizovice - Zlín - Otrokovice - Napajedla, Mladá Boleslav - Mnichovo Hradiště - Turnov - Liberec, Chodov - Karlovy Vary - Ostrov). Tam, kde je vymezil, se vyskytují venkovské, zemědělské či lesní prostory (Blansko - Brno, Vsetín - Valašské Meziříčí, Děčín - Ústí n.L.).

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Nemám zásadních připomínek.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A B C N

Autor používá vědeckou terminologii na dobré úrovni, seznámil se s příslušnou literaturou a umí získané znalosti aplikovat na konkrétní problém. Doporučuji rozšířit obzory o problematiku urbanismu a geografického hodnocení využívání krajiny a krajinného krytu.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Jak jsem již uvedl, bakalářskou práci považuji za testování problému. Pro její další využití je třeba ještě zdokonalit použité metody, například doplněním o hodnocení zastavěnosti. Cíle, ve smyslu hodnocení meziměstských interakcí ve sféře veřejné dopravy a dojížděky, autor naplnil.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Je dobrá. Autor se naučil používat "hamplovu mluvu", která je velmi specifická, zkratkovitá a tím do určité míry problematičtější, pro neznalce je těžko srozumitelná.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Uspořádání tabulky 9 je podivné, města měla být řazena na stránce tabulky. Na straně 49 je určitá shoda v názvech a náplni map a příslušných tabulek, není úplně jasný rozdíl.

#### Otázky k obhajobě:

- viz otázky a připomínky položené výše.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 10.5.2015

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

Podpis oponenta bakalářské práce