

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2015

Jméno:

Kryštof Kučera

Obor:

Zeměpis – Tělesná výchova

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Měsíc a jeho prezentace v rámci výuky na ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Bakalářská práce má přiměřený rozsah a také logickou návaznost. Je také vnitřně vyvážená

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

Cíle práce jsou uvedeny na str. 8. Od samotné kapitoly metodika práce bych očekával větší propracovanost. Vlastní metodika práce je zpracována v podstatě do jednoho odstavce na str. 31

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Domnívám se, že autor mohl také pracovat ve své práci s cizojazyčnou literaturou věnovanou problematice Měsíce, které jistě bude velké množství. Autor bohužel nepoužívá jednotné citace a nedodržuje bibliografické normy minimálně v kapitole Přehled použité literatury (např. používá „práci Pavla Gabzdyla“, „práce R. Čapka (1992)“ – str. 9)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Nepochybuji o odborné správnosti teoretických poznatků o Měsíci. Očekával bych ale, že v analytické části bude průzkum prováděn na větším vzorku škol, čímž by došlo k získání většího množství poznatků o výuce Měsíce na ZŠ a také k možnosti objektivnějších závěrů. Díky tomu by mohla být analytická a závěrečná část více propracovanější.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Autor absolvoval čtyři různé vyučovací hodiny na téma Měsíc. Předpokládám, že viděl negativa i pozitiva při vlastní výuce. Proto bych předpokládal při návrhu průběhu vyučovací hodiny větší rozpracovanost (např. rozpracovanost hodiny na minuty a ne na dvě části, návrh didaktických pomůcek při výuce konkrétní problematiky, dále třeba i metodický materiál pro učitele. Vlastní výuka o problematice Měsíce je v práci navržena ve schématu hodin v dvou bloků.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykovou a stylistickou úroveň práce znehodnocují místy nepřesná vyjádření (např. „zpracovat teorii o Měsíci“?, nebylo by lepší „teoretické poznatky o Měsíci“ str. 8), překlepy (správně je Herink a ne Herik str. 10) atd.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce by mohla být na vyšší úrovni. Např. str. 29 je složena pouze z jednoho odstavce. Podobně dlouhé odstavce jsou i v předcházejících kapitolách. Str. 30 obsahuje jeden a půl řádky. Kapitola IV. 2 začíná na konci str. 31 a na stránce jsou pouze tři řádky subkapitoly.

Otázky k obhajobě:

1. Vyzkoušel si autor výuku Měsíce na ZŠ? S jakým výsledkem a pocitem?
2. Myslí si autor, že výuka problematiky Měsíce zařazená do 6. třídy je ideální?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

18.5.2015

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta bakalářské práce