

## Má „hospodská“ kultura mladé dospělosti vliv na religiozitu?

### Formální stránka:

Práce obsahuje 37 stran textu. Je členěna na teoretickou a výzkumnou část, přičemž zejména obsah výzkumné části skutečně odpovídá označení. Autorka se v textu odvolává na 12 tištěných monografií vesměs relevantních vzhledem k tématu práce, a na 3 internetové odkazy. V poznámkách pod čarou nerozlišuje mezi přímými a nepřímými citacemi, jak to doporučuje metodická příručka TF JU, ale nejedná se o chybu, různé instituce mají v tomto případě různá doporučení. Na s. 11 chybí citace autora myšlenky diskursivního vymezení religiozity J. Matthese, jediného zahraničního zdroje v práci. K práci Muchové, která je citovaná v použité literatuře, chybí odpovídající citace v textu.

Členění na kapitoly a podkapitoly je přehledné a odpovídá logice výstavby práce. Po grafické stránce lze vyzdvihnout přehledné tabulkové sestavy ve výzkumné části práci.

### Jazyková stránka:

Jazyková stránka práce je jejím nejslabším místem. Obsahuje řadu chyb jak tiskových, tak gramatických. Např. na s. 7 dvě hrubé chyby ve shodě podmětu s přičestím (...*keré si lidé vymyslely, protože očekávaly...*), na s. 8 přebývá čárka v souvětí (*Pokud, budeme hovořit...*), na s. 14 tisková chyba v názvu kapitoly (*Psychologie charakteristika mladší dospělosti*), atd...

Po stylistické stránce lze práci vytknout lehce neobratný způsob vyjadřování na mnoha místech (např. s. 15: *Lze je označit jako významné mezníky, určující role ve společnosti, jejich obsah ovlivňující další směr života*. Věta je jen velmi těžko srozumitelná. Nebo s. 38: *Když vyjdeme z funkcionální definice..., můžeme dát výzkum této práce do jevu tzv. náhradního náboženství*. Apod.)

Jde o chyby typické pro dyslexii, kterou autorka trpí. O to větší pečlivost měla věnovat výběru jazykového korektora. Na druhou stranu jako vedoucí práce konstatují velký pokrok, který autorka během psaní práce udělala ve svých stylistických schopnostech.

### Obsahová stránka:

Obsahová stránka práce je naopak jejím nejsilnějším místem. Autorce se podařilo na poměrně malém rozsahu práce vymezení v teoretické části podstatné charakteristiky zkoumaného problému. Ve výzkumné části dobře popsala postup kvalitativního výzkumu a došla k zajímavé hypotéze. Odkázala také na možné další roviny zkoumání jevu hospodské kultury mladých lidí v současné společnosti. Škoda, že v tabulce zůstalo několik kategorií zařazených pod pojem DŮSLEDKY pod názvem DŮVODY, čímž může dojít k mírnému zmatení čtenáře.

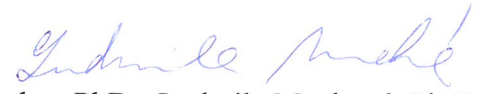
### Závěr

Práce vykazuje značné nedostatky po stránce jazykové, menší nedostatky po stránce formální. Organizací kvalitativního výzkumu a schopnosti vyvodit z něho relevantní závěry však dle

mého názoru předcházející nedostatky vyvažuje. Práce <sup>je</sup> po obsahové stránce přínosem pro další výzkumy religiozity mladých lidí v současné české republice.

**Navrhovaná známka:**

**Velmi dobře - dobře**

  
doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.