

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 16/08/2015

**Jméno a příjmení studenta:**

Barbora Jakubčíková

**Obor:**

AJu-SVu-SZu

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Anna Maršíková, M.A.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Název práce:** Vzdělávací role Ústavu pro studium totalitních režimů ve výuce na základních školách v Českých Budějovicích

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

## **5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## **6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## **7. Formální a grafická úroveň práce**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### **Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Barbora Jakubčíková předložila zdařilou práci zabývající se vzdělávací rolí Ústavu pro studium totalitních režimů (ÚSTR). V první části práce autorka poměrně obsáhle a detailně představuje vznik, organizaci a fungování Ústavu, včetně mediálního obrazu a několika afér, které se dotkly jak personálního obsazení, tak chodu instituce. V další části práce, kterou autorka sama označuje za nejlépe propracovanou, nalezne čtenář analýzu dostupných výukových materiálů a projektů vytvořených v rámci ÚSTRu. Třetí, praktická část nabízí vhled do situace týkající se využívání těchto materiálů na základních školách v Českých Budějovicích.

Struktura práce je přehledná a ucelená, až na kapitolu 6. Metodologie, která je poměrně nelogicky zařazená až za praktickou část. V podstatě až v závěru se tak čtenář dočte o použitých metodách, když už v předchozí kapitole autorka popisuje metody sběru a analýzy dat (dotazníky). Velmi pozitivním aspektem práce je autorčin kritický přístup k hodnocení výsledků dotazníků a nástin možného dalšího pokračování, například v magisterské diplomové práci. Důležitou částí práce je bezesporu přehled výukových materiálů zpracovaných v rámci ÚSTR, přičemž autorka materiály nejen představuje, ale také nabízí vlastní hodnocení.

Po stylistické a formální stránce je práce v pořádku – vyskytují se zde občasné gramatické chyby či stylistické nepřesnosti (např. str. 8 – celé záležitost; str. 17 – nenechání si pošpinit, témata se objevili). Např. na str. 31 pak došlo k chybě ve formátování.

Barbora Jakubčíková zcela jistě prokázala znalost problematiky a schopnost provázat získané znalosti s praktickou částí práce. Vytknout by se dala chyba na str. 9, kde je uvedeno, že kandidáti do Rady ÚSTR musí být předloženi Senátem poslanecké sněmovny, kde mělo být „předloženi Senátu Poslaneckou sněmovnou“. Tato pasáž je problematická také z hlediska citace zdrojů, kdy je v poznámce pod čarou uveden pouze odkaz bez příslušných dalších informací.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne *16.8.2015* .....

*Maršálková*  
.....  
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce