

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18. 8. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Hana Nováková

Obor: VVu - SVu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Romský holocaust jako téma ve výuce na základních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Autorka si zvolila velmi aktuální téma, což lze hodnotit velmi pozitivně. Práce je rozdělena do dvou částí, kdy v první vysvětluje okolnosti výroku Tomia Okamury na adresu koncentračního tábora v Letech u Písku. Rozebírá reakce, které jeho výroky vyvolaly a následně popisuje historii koncentračního tábora v Letech – okolnosti jeho vzniku a podmínky v jakých v něm byli věznění jeho obyvatelé. Tato část práce je dobře zpracována. Zejména pak historická část přibližující historii tábora a zacházení s jeho vězni. Pokud jde o výrok Tomia Okamury, autorka mohla doplnit historii debaty o pojmenování tábora, do níž svým smutným dílem v nedávné minulosti přispěli i Václav Klaus a další (Národní strana etc..). Dále by autorka mohla lépe vysvětlit kontext, proč se vrací do roku 1927 (viz strana 15.) Literatura se kterou autorka pracuje je relevantní, práce se dobře čte, neobsahuje chyby. Možná mohla autorka sáhnout i po knize Tábor smrti Lety autora Paula Polanskyho. Problematické je vlastní autorčino šetření, které předkládá ve druhé části práce, která je nazvaná „praktická“. V úvodu autorka cituje, jak by měl správný výzkum vypadat, ale následně se těchto obecných doporučení nechrání. Výzkum je jednoznačně špatně proveden. Například proč autorka nezjišťuje věk respondentů, nebo proč v dotazníku u otázky „Vyber správné jméno našeho politika, který se vyjádřil k tématu Romů za II. světové války.“ Autorka uvádí jako odpověď politiky Tomia Okamuru i Miloše Zemana. Oba se k tématu vyjádřili, i když jeden popíral výrok druhého. Pokud v závěru práce autorka píše, že výzkum je těžištěm práce, nečiní tak dobře. (viz strana 52.) 20 respondentů ze strany žáků je málo na to, aby mohla tvrdit, že zmapovala názory na dané téma v regionu. Jedno interview s žákem a jedno s vyučujícím také není dostatečné. Zkrátka výzkum není proveden dobře. Na straně 57 autorka předkládá seznam příloh, ale ty již přiloženy nejsou. Práce má svou vypovídací hodnotu zejména v části vysvětlující okolnosti vzniku tábora a život jeho vězňů, je přehledná a čtivá, ale průzkum výsledky práce sráží. Jinak autorka splnila náležitosti kladené na bakalářské práce.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

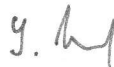
A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2015..



Salim Murad

Podpis recenzenta bakalářské práce