

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 16/08/2015

**Jméno a příjmení studenta:**

Hana Nováková

**Obor:**

VVu-SVu-SZu

**Vedoucí bakalářské práce:**

Mgr. Anna Maršíková, M.A.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Romský holokaust jako téma ve výuce na základních školách

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A – výborně

- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

#### **6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

#### **7. Formální a grafická úroveň práce**

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

#### **Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Předkládaná práce se věnuje nesmírně důležitému tématu výuky o romském holocaustu. Autorka na samém začátku práce přibližuje výrok Tomia Okamury týkající se koncentračních, respektive pracovních táborů pro Romy v ČR. Následně pokračuje historií perzekuce Romů od roku 1927. Praktická část práce se věnuje výzkumu znalostí žáků základních škol v Třebíči s ohledem na romský holocaust a výuce o romském holocaustu z pohledu vyučujících. Úvod práce je velmi krátký a čtenáři tak nejsou seznámeni se strukturou práce ani se začleněním práce do širšího kontextu školského kurikula. Autorka nevysvětluje, proč začíná práci kapitolou o výročí Tomia Okamury a následně se vrací do roku 1927. Teoretická práce je v podstatě historickým popisem vývoje táborů pro Romy. Zde by bylo vhodné, aby autorka použila více zdrojů, nejen často citovanou publikaci Ctibora Nečase. V kapitole 4 autorka popisuje rozdíl mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem, ale již nespecifikuje metody použité v samotné práci. Na druhou stranu autorka detailně rozepisuje postup (a záměr, se kterým otázky připravovala) při vytváření i zpracování otázek, díky čemuž je možné odhlédnout od poměrně netradičního pojetí dotazníků i interview. Lze doporučit, aby příště autorka neuváděla možnosti tří odpovědí – dotazníky nejsou písemným testem a takto předdefinované odpovědi mohou být zavádějící a mohou zásadně ovlivnit výsledky výzkumu. Nicméně autorka vše jasně vysvětluje a je tedy možné s daty pracovat. Bylo by vhodné, aby pro větší přehlednost autorka vložila vzor dotazníku do přílohy, stejně jako grafické znázornění výsledků, např. formou grafů. V závěru autorka uvádí, že práce „poskytuje reprezentativní vzorek o výuce dané problematiky v našem regionu“, což je zpochybnitelné především z důvodu malého počtu respondentů. Práce má zajisté svou vypovídající hodnotu, ale je třeba uvést výsledky výzkumu do správného kontextu. Po formální a stylistické stránce je práce v pořádku. Autorka pracuje s důležitým tématem, a pokud by docházela častěji na konzultace, či zkonzultovala alespoň finální podobu práce před jejím odevzdáním, bylo možné se některých nedostatků snadno vyvarovat.

Otázky k obhajobě:

Kdo pro účely této práce určil „postačující“ počty odpovědí na dotazníky, jak autorka uvádí na str. 32?  
Jak by autorka práce rozvinula téma dále, např. v magisterské diplomové práci?

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 16. 8. 2015

Maříšková  
.....  
Podpis vedoucího bakalářské práce