

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Lucie KARBANOVÁ

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Oponent bakalářské práce: Mgr. Luboš Krninský

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Kresba lidské postavy u chlapců a dívek v mladším školním věku**

Cíl práce a jeho naplnění:

Cíl práce není ani v abstraktu ani v úvodu přímo formulován. V kap. 2.1 je formulován cíl výzkumu, ke kterému se autorka vyjadřuje následně v diskuzi (kap. 4). Tento cíl je formulován vhodně, autorce se jej v zásadě podařilo naplnit, nicméně přímé zhodnocení jeho dosažení v práci chybí.

Struktura práce:

Teoretická část práce je strukturována logicky. Otázkou je, zda je účelné dělit popis vývoje dětské kresby (kap. 1.3) podle jednotlivých školních tříd (většina autorů při tomto popisu z logických důvodů využívá spíše delších časových úseků).

Praktická část je členěna přehledně, pouze u výzkumných otázek v kap. 2.1 odkazuje autorka na hodnotící kritéria, což je možná zbytečné vzhledem k tomu, že jsou popsána až v kap. 2.4. Strukturálně nejasné se mi jeví nijak nevysvětlené uvedení popisů obrázků umístěných v příloze (str. 40 a 41).

Práce s literaturou:

Přes využití aktuálně dostupné literatury považuji práci s literaturou v některých ohledech za ne zcela optimální. V textu je možné nalézt věcně problematická místa (např. tvrzení že profil se v kresbě začíná objevovat od 8 let věku dítěte – str. 24, odst. 3; nebo spojování Piageta s pojmem předkonvenční morálka /str. 14, odst. 2/, u toho odstavce je navíc nejasné, odkud byly informace čerpány; další obsahově problematické formulace: str. 9, odst. 1, str. 10, odst. 3, str. 12, odst. 3 ad.).

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Práce je vhodně doplněna tabulkami a ukázkami obrázků dětí. Pokud jde o uvedená data výskytu jednotlivých jevů v obrázcích, ocenil bych i údaj v procentech, protože chlapců a dívek přeci jen nebyl úplně stejný počet. Ve výtisku práce, který jsem měl k dispozici, chyběla první strana přílohy č. 5 (zřejmě tab. č. 6).

Přínosy bakalářské práce:

Práce přinesla zajímavé poznatky. Některá tvrzení jsou však problematická, např. není jasné, z čeho autorka vyvozuje, že dívky mají širší vnímání barevného spektra než chlapci (str. 34, odst. 1). Rovněž se domnívám, že zobecnění uvedené ve 2. odst. na str. 42 o

pečlivosti dívek ve srovnání s chlapci je vzhledem k výzkumnému souboru využitému k této práci neoprávněné.

Stejně tak není zřejmé propojení některých uvedených informací, mezi kterými je hledána souvislost (např. potřeba dětí odlišovat se od druhého pohlaví a výskyt detailů v obličejí ztvárněných postav – str. 42, odst. 3).

Úvodní popis vyhodnocování kritérií není zcela jasný (str. 27). V textu je uvedeno, že kritérium bylo naplněno při výskytu určitého znaku, ovšem některá kritéria se skládají z protikladných složek (např. kritérium č. 4). Kdy bylo tedy kritérium naplněno? Zdá se však, že jde pouze o nešťastnou formulaci, protože vyhodnocení tohoto kritéria (str. 36) je jasné.

Formální stránka:

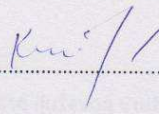
Formální úprava práce odpovídá jejímu typu. Je sice možné se setkat s několika překlepy nebo chybami v zápisu (např. str. 26, odst. 4), jejich výskyt je však úměrný vzhledem k rozsahu práce.

Jazyková stránka:

Jazyková stránka obsahuje velké množství stylistických (např. zamyšlení v teoretické části – str. 12, odst. 3 nebo str. 20, odst. 3) a zejména gramatických (např. shoda podmětu s přísudkem: str. 11, odst. 3, str. 39, odst. 2 ad.; chybný tvar slova noha – str. 41, odst. 1; záměna slov status a statut /str. 23, odst. 1/ a mnoho dalších) nedostatků.

Přes uvedené nedostatky práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Datum: 7. 8. 2015