

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: LUCIE KARBANOVÁ

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Kresba lidské postavy u chlapců a dívek v mladším školním věku**

Cíl práce a jeho naplnění: Výzkumné otázky jsou zvoleny adekvátně a odpovědi na ně jsou v podstatě v rámci výzkumu naplněny.

Struktura práce: Struktura práce je logická, ale s obsahem jednotlivých kapitol lze v mnoha případech polemizovat. Za poměrně nešťastný např. považuji vztahovat popis dětské kresby k jednotlivým třídám. Řada informací uváděných v textu se nezakládá na pravdě - např. na s. 25 autorka uvádí, že „v páté třídě většina dětí už kreslí synteticky“ (zdroj tohoto výroku autorka neuvádí). Proč je tedy toto kritérium obsaženo již v testu školní zralosti? Autorka by zřejmě měla uvést o rozvoji syntetické kresby více informací. Podobných zavádějících či nepřesných informací či informací bez jasného odkazu na zdroj je v práci více. V praktické části považuji za poměrně diskutabilní např. odůvodnění volby kritérií (s. 33) – proč si autorka myslí, že výraz v obličejí vypovídá něco o realnosti či zjednodušenosti kresby? U kritéria č.7 – proč si autorka myslí, že dívky mají širší vnímání barevného spektra? Nemůže předpokládaný dívčí příklon k větší barevnosti třeba souviset s dívčí tendencí k větší zdobnosti, barevné experimentaci či s estetickým citěním? V diskusi autorka uvádí, že dětská kresba byla předmětem mnoha výzkumů – proč tedy tyto výzkumu nepoužívá v Diskusi jako referenční pro svůj výzkum?

Práce s literaturou: BP obsahuje výhradně česky psané zdroje, vnímám absenci především aktuálních cizojazyčných periodik.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Zcela adekvátní zvolenému tématu (práce obsahuje reprodukce obrázků a tabulky).

Přínosy bakalářské práce: BP považuji za zajímavou svým tematickým zaměřením – je jistě užitečné sledovat rozdíly v kresbě chlapců a dívek, který mohou korespondovat s genderovými odlišnostmi či odlišnostmi ve zrání obou pohlaví.


Formální stránka: BP obsahuje řadu překlepů.

Jazyková stránka: BP obsahují četné neobratné formulace.

Další hodnocení: V průběhu zpracování BP i z její finální podoby jsem vnímala autorčino úsilí, i přesto se jí však nepodařilo vyhnout se řadě zjednodušených závěrů, což se nakonec odráží i v celkovém hodnocení práce.

Práce ne/splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ne/doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **DOBŘE**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....


Datum: 18. 5. 2015