

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**NÁZEV PRÁCE:** Sociální rizika v neúplných rodinách a jejich porovnání s některými evropskými zeměmi

**AUTOR:** Veronika Černá

**OPONENT:** Karolina Diallo

**Rok odevzdání práce:** 2014

## 1. Téma práce (aktuálnost, náročnost, shoda s obsahem práce)

vynikající     nadprůměrné     průměrné     podprůměrné     nedostačující

Komentář: Ač jsou sociální rizika jako taková oblíbeným, s trochou nadsázky možno říct „módním“, tématem ve vědeckých, mediálních i laických kruzích, srovnání jejich mezinárodní měnlivosti a intervencí pro jejich eliminaci může prizmatem komparačních analýz nabídnout originální výstupy a doporučení pro aplikaci cizích prvků do našeho systému. Tak daleko práce sice – vzhledem ke svému charakteru - obsahově nedosahuje, ale přináší kvalitní přehled základních poznatků a údajů plně v souladu s formulací názvu práce.

## 2. Stupeň splnění cílů práce

cíle plně splněny     částečně splněny     nesplněny

Komentář: Cílem bakalářské práce je porovnání sociálních rizik v ČR, Velké Británii a Německu a komparace politik zaměstnanosti a podpory, která by měla těmto rizikům zabránit. Autorka se zaměřila na pomoc ekonomickou, jiné formy podpory nezmiňuje, ačkoliv by se např. v rámci sociálního vyloučení zajisté daly najít a aplikovat.

## 3. Přístup k řešení (zhodnocení teoretických východisek, použitých postupů a metod)

vynikající     velmi dobrý     průměrný     podprůměrný     nedostačující

Komentář: Práce má 4 oddíly, od kapitole věnované proměnám rodiny v běhu dějin, přes popis neúplných rodin ve třech vybraných zemích a sociálních rizik jim hrozících bakalantka dospívá k přímému srovnání vybraných aspektů systémů podpory. Za využití heuristické a komparační metody autorka zpracovává téma a dostává vytčených cílů práce.

## 4. Přínos práce pro teoretické využití

vynikající     velmi dobrý     průměrný     podprůměrný     nedostačující

## 5. Přínos práce pro praktické využití

vynikající     velmi dobrý     průměrný     podprůměrný     nedostačující

Komentář: Zpracované teoretické kapitoly poměrně stručně a bez hlubšího rozvedení shrnují to, co slibují svým názvem. V tématu by se dalo jít dál, např. po příčinách (daného stavu, trendu, rozdílů...) nebo by mohly být nastíněny alternativy dalšího možného vývoje (navrhují pro rozšíření v rámci diplomové práce). Jako zástupci sociálních rizik byly zvoleny pouze nezaměstnanost, chudoba a sociální vyloučení, což není úplné a téma oklešťuje. Praktický přínos je upozadněn, jelikož má práce charakter přehledu, který dále nekrytalizuje do jednoznačných výstupů.

## 6. Logická stavba práce

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nedostačující

Komentář: Kapitoly jsou řazeny v logickém sledu, v rámci podkapitol je téma kapitoly vsazeno do zájmových oblastí ČR, Velké Británie nebo Německa, vše nakonec zatřešuje kapitola, která přímo komparuje všechny tři země z hlediska ekonomické pomoci neúplným rodinám.

## 7. Formální úroveň práce

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nedostačující

Komentář: Autorka cituje řádně a v souladu s předepsanou normou ČSN ISO 690-2. Práce je přehledná, text je doplněn vhodnými grafy (převzatými z ČSÚ) a vlastní přehledovou tabulkou. Práce obsahuje všechny náležitosti absolventské práce.

## 8. Odborná jazyková úroveň práce

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nedostačující

Komentář: Práce je psaná čistým, odborným jazykem bez gramatických chyb a stylistických výkyvů, drobné překlepy (např. „jakož to“ str. 8) jsou výjimkou.

<b>9. Vhodnost použitých zdrojů při tvorbě práce</b>				
<input checked="" type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> velmi dobré	<input type="checkbox"/> dobré	<input type="checkbox"/> dostačující	<input type="checkbox"/> nedostačující
Komentář: Autorka čerpá jednak z relevantních literárních zdrojů zaměřených na sociální politiku, jednak hojně využívá internetových zdrojů českých i zahraničních, odkud přebírá nejnovější statistické údaje, díky čemuž je práce nanejvýš aktuální.				

<b>Práci k obhajobě</b>		<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	<input type="checkbox"/> nedoporučuji			
<b>S klasifikací</b>						
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 1-2	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 2-3	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 3-4	<input type="checkbox"/> 4
Komentář: Přes uvedené výtky je předložená bakalářská práce kvalitním zpracováním tématu a splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci tohoto typu.						

<b>Otázky k obhajobě</b>	
1) Jaký je rozdíl mezi zmiňovaným společenským a kulturním rizikem?	
2) Která z uvedených sociálních politik se Vám zdá pro eliminaci sociálních rizik a proč?	

V Praze dne 28.5.2014

