

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Zuzana Hanusová**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: Mgr. Veronika Plachá

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **KRESBA DĚTÍ MLADŠÍHO ŠKOLNÍHO VĚKU
(porovnání kresby dětí z běžných tříd a tříd pro nadané děti)**

Cíl práce a jeho naplnění: cíl je jasně stanoven, „nalézt rozdíly mezi kresbou dětí vzdělávaných v různých typech tříd: dětí z běžných tříd základní školy a tříd pro nadané děti“ (viz s. 32). Tento cíl je naplněn

Struktura práce: teoretická část vytváří vhodný rámec pro vlastní výzkum, který je přehledně prezentován v praktické části

Práce s literaturou: velmi kvalitní

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): výborné.

V samotném textu jsou uvedena některá díla, pomocí jichž autorka popisuje konkrétní kategorie. Přílohy jsou velmi kvalitně provedeny, jednak obsahují tabulky vyhodnocující položky sledované v kresbách, dále jsou uvedeny obrázky, na které autorka odkazuje v textu.

Přínosy bakalářské práce: teoretická část je velmi zdařilá, zejména část věnovaná vývoje psychologii by mohla být využita jako studijní text pro učitelské obory. Samotný výzkum považuji za přínosný zejména pro autorku samotnou.

Formální stránka: výborná

Jazyková stránka: bez připomínek

Další hodnocení: Práci celkově považuji za kvalitní.

Jisté připomínky mám k empirické části. Vzhledem k relativně malému vzorku ($N=2 \times 28$) považuji za dělení dětí pouze podle přítomnosti v konkrétní třídě za poněkud povrchní. Přínosná by byla bližší specifikace, např. v teorii autorka uvádí tzv. „dvoji výjimečnost“, byl někdo z žáků třídy pro nadané nějak hendikepovaný? Podobně tak u dětí z běžných tříd - je mezi nimi někdo nadaný, postižený, či jinak výjimečný?


Dále mám otázky k volbě kritérií. Zejména nerozumím kritériu velikosti postavy (ač zde autorka čerpá z testu kresby postavy – je to v manuálu nějak vysvětleno či interpretováno?) a kritériu orientace papíru na výšku či šířku (je něco, co je považováno za „neobvyklé“, nutně projevem tvořivosti?). Pokud totiž orientuji papír na šířku, je pravděpodobné, že výsledná postava nebude vyšší než 17cm. Naopak u orientace na výšku vnímám vyšší postavu vůči formátu za možnou.

K vlastnímu hodnocení obrázků: Obrázek postavy, viz příloha č. 3., sice není vypracován pomocí tužky, ale přesto jsou zde kontury černou pastelkou (?), je to velký rozdíl oproti kontuře tužkou?

Dále obrázek č. 4 nepovažuji za kresbu profilu, ovšem jinak s hodnocením kresby jako zdařilé, vyspělé souhlasím.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

Navrhovaná klasifikace: **výborně - velmi dobře**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 