

Příloha k protokolu o SZZ č.: ... Diplomant: **Mgr. Markéta Klinková**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Arteterapie

Katedra: Atelier arteterapie

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Yvona Mazehová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 17. 8. 2015

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vývoj výtvarného zpracování prvního pole Warteggova kresebného testu v souvislosti s arteterapeutickým procesem

Autorka pro svou práci zvolila téma vztahové k barevné modifikaci Warteggova kresebného testu, jde o oblast, které se věnuje dlouhodobě (viz její bakalářská práce na oboru Psychologie), je patrný její vhléd do dané problematiky.

Autorka pojala BP jako výzkumnou studii, z níž je patrná velká koncentrace na pečlivou a důslednou prezentaci informací, trochu však pokulhává celkové zobecnění a vytěžení (od jednotlivců získaných) informací. Zjištěná data se autorka snažila popsat co nejpřehledněji (viz tabulky v příloze), v samotném textu se však věnuje jejich kvalitativnímu rozboru, což považuji (s ohledem na obor, v němž je BP zpracovávána) za příléhavé. V BP nejde pouze o deskripci způsobů zpracování kresebné výzvy (jak by se mohlo zdát podle výzkumných otázek na s. 24), ale autorka se pokouší také o interpretaci a navrhuje též, jak by bylo možno zpracovanou testovou výzvu dále (diagnosticky, příp. terapeuticky, resp. arteterapeuticky) využít – tím svou práci posouvá na arteterapeutickou půdu, což jí umožňuje uplatnit a prezentovat znalosti získané během studia. Pohled autorky je citlivý, s interpretacemi nakládá (v duchu zvoleného testu) „barevně“ a také hypoteticky – jde o nabídky možností, nikoliv nekompromisní tvrzení. Přestože jsou autorčiny úvahy zajímavé, detailní prezentace jednotlivých 23 probandů, resp. rozborů jejich Warteggů je čtenářsky náročná a práci ubírá dynamiku. Závěry práce mohly být prezentovány košatěji, právě zde se autorka nemusela držet tolik „při zemi“.

S ohledem na délku textu se zdá být přílohová část až předimenzovaná jak obrazovým materiálem, tak i tabulkami (autorka by možná mohla přemýšlet, čím to, že má potíž se něčeho zbavit, něco vypustit...někdy je redukce důležitá pro zkvalitnění toho, co zůstane). Za nepřehledně prezentovaný považuji také obsah. Jinak ale po jazykové, ani formální stránce nelze BP nic vytknout.


Práce nese pečeť pečlivého psychodiagnostika, předpokládám, že tato pozice je aktuálně autorce blízká (autorka by se mohla u obhajoby vyjádřit k tomu, jaké osobnostní nastavení by mohlo odlišovat psychodiagnostika od psychoterapeuta, co je naopak spojuje).

BP považuji za kvalitně zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Lze ve výtvarném zpracování WZT u budoucích arteterapeutů vysledovat nějaké společné jmenovatele, které by bylo možno „přeložit“ jako odkazy na očekávané charakteristiky terapeuta? Které další pole by se v tomto ohledu nabízelo ke zkoumání a proč?
Jak autorka vnímá možnosti situačního ovlivnění zpracování WZT?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 17. 8. 2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------