

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU
Pracoviště: Katedra pedagogiky a psychologie
Datum odevzdání posudku: 14. 8. 2015
Jméno a příjmení studenta: Denisa Preslová
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Tomáš Fantyš

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Podoba, změny a funkce současné rodiny

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Posuzovaná práce se věnuje problému rodiny. V tomto smyslu se jedná o téma relativně hojně zpracovávané. Autorka k pojednávanému tématu přistupuje standardně. Jako pozitivní stránku práce vnímám zařazení vlastního empirického šetření.

Práce je rozdělena na dvě části: teoretickou a praktickou. Jako pozitivní vnímám, že autorka se snaží pojednávané doplňovat výsledky vlastního šetření a dalšími empirickými (statistickými) ukazateli, byť ne vždy se toto autorce bezesbytku daří.

V úvodní kapitole předkládá autorka základní definice pojmu „rodina“. Jedná se o standardní přístup v rámci bakalářských prací. Autorka se předložené definice snaží komentovat, resp. vymezit pojem „rodina“ s ohledem na předložené definice a ve smyslu, v jakém jej bude užívat v celém textu. Zde se autorka dopustila jistých neobratností (např. „Co se v mládí naučíš, ve stáří jako když najdeš. A protože stáří nemusíme chápat jen jako důchodový věk, ale i jako věk produktivní, tedy od 18 let, je toto řízení, dnes i v minulosti, výstižné.“; „Nejde snad o to, že by se nedali považovat za rodinu, ale v kontextu své práce bych spíše raději představila rodinu, tak zvanou tradiční. Tedy jak již bylo několikrát řečeno lidé žijící v manželství společně s dětmi.“, str. 10). Následuje odstavce se týkající se typů rodiny z hlediska jejich funkčnosti, úplnosti. Pozitivně hodnotím snahu autorky pojednávaná témata doplnit statistickými údaji.

Kapitola 3 je věnována historickým změnám rodiny. V této kapitole autorka předkládá stručný nástin vývoje rodiny. Text působí přehledově, nicméně pro potřeby práce, domnívám se, zcela dostatečně.

Kapitola 4 je věnována funkcím rodiny. V jednotlivých dílčích odstavcích se autorka věnuje funkcím biologické, emocionální, ekonomické, výchovné a sociální. Ke každé funkci zároveň autorka připojuje odstavec věnovaný poruše každé jedné funkce. V rámci pojednávané poruchy biologické funkce autorka spojuje s biologickými problémy početí. Až následně autorka komentuje i sociální (a ekonomické) faktory ovlivňující pokles měr porodnosti. Jistou neobratnost spatřuji v dokladování pojednávaného výsledky vlastního výzkumu. Být toto je z metodologického hlediska velmi vítané, autorka ne úplně jasně použila empirická data získaná vlastním výzkumem (viz tabulka č. 2).

V kapitole věnované emocionálním funkcím opět autorka dopouští jistých neobratností v předkládaném textu (např. „Porucha emocionální funkce má velký dopad na ostatní funkce, převážně na biologickou (reprodukční), neboť lidé používají sexuální stránku bez citů, lidé se berou velmi mladá a jejich chování je nezodpovědné a tím mohou vznikat další problémy. Děti, které se rodí pod vlivem těchto neuvážeností, jsou nechtěné, neplánované.“ str. 23; citované je v kontradikci vůči předchozímu

pojednávanému textu, kde mj. autorka zmiňuje posouvání věku narození prvního dítěte. Zároveň autorka neuvádí, zda se jedná pouze o problém marginální či problém většinové populace).

Druhá část práce je věnovaná vlastnímu empirickému šetření. Autorka realizovala vlastní dotazníkové šetření. Toto považuji za relevantní a kvituji velmi pozitivně. Autorka volila formu dotazníkového šetření. Jako do jisté míry nadbytečné chápu předkládání definic, co je dotazník apod. Na straně 34 konstruuje autorka tři hypotézy. Hypotézy jsou formálně správně konstruovány.

Následuje vlastní vyhodnocení dotazníkového šetření. Autorka otázky doplňuje grafem nebo tabulkou. I zde se autorka dopouští poněkud neobratných formulací (např. „V následující otázce zjišťuji, zda respondenti v současné době mají vztah či nikoliv. Konečný výsledek může působit jako překvapující, spíše negativním způsobem. Ale vzhledem k věku respondentů se jedná o výsledek očekávatelný. Vztah těchto mladých lidí ve většině případů není stálý a celoživotní.“, str. 38). Po třídění I. stupně autorka zařadila kapitolu věnovanou vyhodnocení hypotéz (třídění II. stupně). Předkládané tabulky působí spíše jako pracovní instrument, než finální prezentace výsledků šetření. Ke každé hypotéze však autorka připojila textovou informaci o potvrzení/vyvrácení hypotézy. Analýza byla provedena korektními statistickými metodami. Následuje až příliš stručný souhrn praktické části.


Z formálního hlediska bych autorce vytkl postavení předložek na konci vět a jistou nejednotnost v grafických prezentacích empirických dat (ať již z vlastního výzkumu nebo sekundárních dat).

Je zjevné, že autorka od předchozí verze práce (která nebyl obhájena) učinila významný posun v kvalitě odevzdané práce. Přesto zůstávají v práci jisté neobratnosti. Nicméně práce je dle mého soudu vhodná k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat jako „velmi dobrou“.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 13. 8. 2015


.....
Podpis vedoucího bakalářské práce