

Příloha k protokolu o SZK č.:

Diplomant: Věra Čiperová

Vysoká škola: PF JU

Obor: Učitelství pro ZŠ Aj/Čj

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 14. 7. 2015

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název:

Ideální učitel v pohledu žáků 2. Stupně ZŠ

Autorka předkládá k posouzení práci, která je svým zaměřením velmi aktuální. V současné době je otázka učitelské profese znovu velmi diskutována a v kontextu plánování standardu učitele a kariéřního řádu učitele se znovu logicky nastoluje téma profesionality pedagoga. Samozřejmě zachytit ideál učitele a porovnat jej s obecně požadovanými vlastnostmi a kompetencemi je problematické, tento úkol přesahuje prostor vymezený v této diplomové práci, přesto mají dílčí zjištění, která autorka přináší, smysl a na autorčin výzkum je možné dále navazovat.

K textu mám následující připomínky a otázky:

- k teoretické části diplomové práce:

- K první kapitole autorka hovoří o předpokladech pro práci učitele, ale vzhledem k obsahu kapitoly doporučuji v rozpravě během obhajoby pojem „předpoklady“ vymežit, upřesnit – má na mysli předpoklady osobnostní, dispoziční, nebo také podmínky, které má učitel pro svou práci nebo požadavky, které jsou na tuto profesi kladeny?
- V druhé kapitole používá především pojem kompetence, opět, vzhledem k obsahu kapitoly samotné, by bylo dobré uvědomit si, jak složitý je vztah mezi pojmem kompetence a dalšími autorkou vykládanými pojmy. Např. pojem kompetence a pojem pedagogická znalost nebo kompetence a učitelovy funkce.

Výše uvedené poznámky naznačují, že autorka sice dovedně vytěžila velké množství informací z odborné literatury, ne vždy však správně porozuměla rozdílům mezi používanými

pojmy. Tento fakt samozřejmě odráží i určité terminologické nejasnosti, které pedeutologii doprovázejí.

- k praktické části diplomové práce:

- Autorka se rozhoduje sledovat pohledy žáků na „ideálního“ učitele a porovnat rozdíly mezi dívkami a chlapci (cíle práce str. 38). První cíl považují více méně za splněný, druhý cíl se nakonec ve způsobu vyhodnocování výsledků ztrácí.
- Výzkum přináší samozřejmě zajímavá dílčí zjištění, autorka však v úvodu výzkumu velice zmatečně popisuje metodologii výzkumu. Volí si výzkumné otázky, které ale v sobě neodrážejí dílčí cíl výzkumu. Stanovuje dvě hypotézy (v textu hovoří o čtyřech – s. 39), které však formuluje tak, že je za hypotézy nelze považovat. Jedná se spíše o předpoklady.
- Dílčí výsledky výzkumu jsou prezentovány přehledně, v komentáři k jednotlivým výsledkům však není vždy jasné, kdy se v textu opíráme o autorčin výzkum a kdy je to již vlastní názor (např. str. 57).

V rozpravě během obhajoby by tedy autorka měla vysvětlit nepřesnosti v metodologii a shrnout výsledky svého výzkumu se zvýrazněním rozdílů pohledu dívek a chlapců.

Po formální stránce diplomová práce obsahuje všechny potřebné náležitosti, gramaticky i stylisticky je vyrovnaná, za drobný prohřešek považují formát obsahu a neoddělování kapitol v textu novou stranou.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 14. 7. 2015