

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Tereza Havlová  
*Název diplomové práce:* Kompetence učitele angličtiny na 2. stupni ZŠ

*Vedoucí diplomové práce:* Mgr. Petr Dvořák, Ph.D  
*Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Lucie Betáková, MA, Ph.D

I. Cíl práce a jeho naplnění:  
s tématem

- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu**
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

- 1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů**
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

- 1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace**
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

- 1. Výborná**

2. **Velmi dobrá**
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. **Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. **Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta diplomové práce\*:


Předkládaná diplomová práce Terezy Havlové v mnoha ohledech převyšuje běžné nároky kladené na diplomové práce. V tomto ohledu bych chtěla vyzdvihnout především teoretickou část, kde diplomantka pracuje se skutečně reprezentativním vzorkem odborné literatury a do hloubky zpracovává otázku kompetencí – jak ve vztahu ke kurikulu, tak ve vztahu k učitelům obecně a poté k učitelům anglického jazyka.

V empirické části diplomantka zjišťuje, jaké by měly být podle žáků 2. stupně kompetence učitele anglického jazyka. Diplomantka využila dotazník tvořený pouze jedinou otevřenou otázkou – *Ideální učitel AJ by měl být nebo by měl umět...* Tato otázka je velmi dobře formulovaná tak, aby dala žákům možnost vyjádřit se ke kompetencím učitele ale i jeho vlastnostem a nenaváděla žáky určitým předem daným směrem. Diplomantka shromáždila data od téměř 170 žáků, kteří byli rozděleni do skupin podle tříd, a zjišťovala, jak se názory žáků liší s jejich přibývajícím věkem a zkušenostmi. K analýze dat použila metodu otevřeného kódování. Výsledky výzkumu velmi přehledně prezentuje ve formě tabulek, grafů a slovní analýzy obsahu. Velmi vysoce hodnotím diskusi nad výsledky výzkumu, které diplomantka porovnává s výsledky podobných výzkumů, a závěr, který ukazuje, že diplomantka je schopná o problémech, které zkoumá, uvažovat do hloubky a v souvislostech.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: výborně

Otázky k obhajobě: Je něco, co vás na výsledcích výzkumu překvapilo?

Podpis oponenta diplomové práce\*:  .....

Datum: 18.5.2015