

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra společenských věd
Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:
Eva Žáková
Obor:
VV-OV/ZŠ
Vedoucí diplomové práce:
PhDr. Salim Murad, PhD.
Oponent diplomové práce:
Mgr. Anna Maršíková, M.A.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Radikální pravice v politickém systému České republiky

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rozsah zdaleka přesahuje požadavky na tento typ práce a v tomto případě je to spíše na škodu než k užítku, protože některé pasáže spíše oddalují čtenáře od cílů práce, než aby doplňovaly kontext potřebný k hlubšímu pochopení tématu. Např. kapitoly 3 a 4 mohly být celé přesunuty do příloh. V textu práce působí spíše jako základní „slovníček“ než jako autorčina interpretace užívaných termínů. Délka kapitol není příliš vyrovnaná – např. kapitola 6 má 6 stran a kapitola 7 (autorkou označovaná jako těžiště práce) má téměř 70 stran. Téma práce jako takové je v současné době velmi relevantní a chvályhodná je autorčina snaha o komplexní uchopení problematiky. Na druhou stranu, cíle práce neodpovídají názvu práce – autorka uvádí, že „hlavním cílem práce je komplexně zpracovat vývoj Dělnické strany...“, přičemž i dále v textu klade důraz na tuto stranu.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je nejproblematičtější částí předkládaného textu. Autorka sice všechny použité zdroje cituje (citace online zdrojů je v textu uvedena správně, v seznamu použitých zdrojů na konci práce jsou však uvedeny pouze odkazy, což je nedostatečné), avšak celá práce je v podstatě kompilací parafrází jednotlivých zdrojů bez autorčiny interpretace. Autorka používá pouze 14 knih, což je na práci tohoto rozsahu poměrně málo. Cizojazyčná literatura chybí. V kapitole 2.3 autorka popisuje, které knihy používá, ale opět se jedná spíše o popis publikací než o odbornou analýzu a základ pro vlastní argumentaci. Velmi problematickou je pak část práce, kdy autorka používá na několika stranách pouze jeden zdroj (str. 33-53).

3. Metodologická a metodická stránka práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

Celá práce je spíše popisného charakteru, v práci se ani nevyskytují výzkumné otázky či hypotézy. Autorka nicméně uvedla, že bude pracovat s primárními a sekundárními zdroji a tuto metodu sběru dat naplnila. Cíle práce jsou velmi obecné - „komplexně zpracovat vývoj Dělnické strany...“ atd. (viz str. 11).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Z hlediska odbornosti má práce dvě části – první část, kdy autorka pracuje velmi úzce s definicemi a termíny tak, jak jsou v citované literatuře. Autorka se tak vyhýbá vlastním interpretacím a logicky nedochází k žádným nepřesnostem (např. kapitoly 3 a 4). V druhé části práce dochází bohužel k určitým nepřesnostem, které jsou zavádějící až velmi problémové – např. používání zastaralé literatury týkající se trestního zákoníku, který byl v roce 2009 novelizován, či nepřesné údaje o výsledcích voleb (str. 56). Autorka také vůbec nedefinuje kritéria používaná k hodnocení „úspěšnosti“ jednotlivých politických stran – zda úspěch ve volbách, naplňování politického programu atd.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Samotný závěr je vzhledem k rozsahu i tématu práce velmi stručný – na 160 stran pouze málo přes jednu normostranu. Navíc jsou i závěry velmi obecné a nepřinášejí žádné nové poznatky, které by nebyly známé před zpracováním samotné práce. Naprosto chybí kritické hodnocení přínosu práce i prezentovaných dat jako takových, není jasné přínos autorky. Proto oponentka této práce hodnotí tuto část jako nevyhovující.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Autorka práce prokázala schopnost převést složitý legislativní jazyk do poměrně srozumitelné formy. Nicméně se v textu objevují některé vazby a věty, které by bylo vhodné přeformulovat. Např. „V průběhu let však jejich počet a význam značně kolísaly“ (str. 3 – místo kolísaly), „Také Dělnická strana sociální spravedlnosti nebyla v této diplomové práci opomenuta...“ (str. 10 – místo Ani...), „Velké množství republikánských skupin či stran bylo po sametové revoluci vedeno ve snaze sjednotit se“ (str. 57), „Vláda podala návrh z důvodem opakovaného nedodání výroční zprávy“, „Tento program se stal rovněž volebním programem pro volby, které se tohoto roce konaly“ (str. 58), „Na začátku této části chce upozornit odpůrce na důležitosti, které se týkají rozpuštění strany v demokratické zemi.“ (str. 110) atd. Příležitostně se objevují chyby ve shodě přísudku s podmětem.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Po grafické stránce je práce v pořádku a obsahuje všechny náležitosti.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce celkově nabízí mnoho dat, která jsou však místy sporná či nevysvětlená (např. str. 55 – zločinnost Romů). Práce působí jako kompilace poměrně velkého množství dat (přeci jen práce je značně rozsáhlá), která mohla být lépe provázána a dána do kontextu. Autorka ovládá schopnost citovat užívané zdroje (ačkoliv i zde dochází k občasným výpadkům, viz výše), ale schází schopnost vlastní argumentace na základě používaných dat a konceptů. Práce se věnuje velmi důležitému tématu a je vidět, že se autorka snažila nastínit co nejširší kontext, ale ve výsledku došlo k opaku – důležitá data se ztratila ve velkém množství nejrůznějších informací.

Otázky k obhajobě:

Jaká kritéria byla použita k hodnocení, které strany byly „nejvýznamnějšími představiteli radikální pravice v české politice“ (str. 9)?

Jaký byl přínos psaní diplomové práce pro autorku a jaký je přínos pro daný vědní obor? Jak by autorka použila téma své diplomové práce ve výuce?

Celkové hodnocení práce je C – dobře, ale to pouze za předpokladu vynikající prezentace při obhajobě diplomové práce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N – nevyhověl
------------------------	----------------------------	------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 30. 1. 2015

Maříková
.....
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce