

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 27.1.2015

Jméno a příjmení studenta:

Veronika Výletová

Obor:

OV

Vedoucí diplomové práce:

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Výchova demokratického občana na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce je rozdělena na osm základních kapitol, šest kapitol obsahuje teoretická část, dvě kapitoly se vztahují k části praktické. V první části nechybí vymezení žádného z důležitých termínů – výchova k občanství, výchova demokratického občana, tematické okruhy a DOV příslušného průřezového tématu. Praktická část vedle analýzy dotazníkového šetření zahrnuje i návrh na realizaci několika výukových jednotek včetně pracovních listů, zachycena je i evaluace jedné výukové jednotky. Obě části práce na sebe logicky navazují. Naplnění cílů práce je velice obtížné posoudit, neboť autorka je v úvodu práce explicitně neuvádí.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Při vymezení základních pojmů využila autorka aktuální literaturu, včetně poslední aktualizace RVP pro základní vzdělávání. Při práci s doporučenými očekávanými výstupy, které jsou při výuce naplňovány, měla příslušné formulace uvádět jako přímou citaci a nikoli jako parafrázi. Zařazení podkapitol 6.3 a 6.4 je jistě potřebné z hlediska pedagogické praxe, ale způsob zpracování ze strany autorky má spíše formu stručného přehledu, a proto by se spíše hodilo jejich zařazení do příloh diplomové práce.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jak již bylo uvedeno v předchozí části posudku, opomněla autorka v úvodu práce explicitně uvést cíle, které chce svou diplomovou prací naplnit. Vymezení cílů se objevuje v samotném závěru hned v první větě. Rovněž v úvodu práce chybí volba metod, lze je pouze odhadovat na základě stručného popisu toho, co budou obsahovat jednotlivé kapitoly. Metody jsou blíže popsány v sedmé kapitole, která se zabývá dotazníkovým šetřením. Částečně matoucí je neúplné uvedení otázek pro dotazníkové šetření u žáků a učitelů na s. 52 a 53 – autorka podává přehled otázek bez nabídky možností, ze kterých mohli respondenti skutečně vybírat. Za nevhodné považují otázky zvolené pro žáky – náročnost otázek a jejich zaměření je spíše určeno učitelům.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka v textu své práce dokazuje, že se v daném tématu orientuje, že dokáže vědomosti získané studiem aplikovat na konkrétní problém. Díky své dosavadní pedagogické praxi dokáže navržené výukové jednotky realizovat v pedagogickém procesu, následná evaluace je prvním dojmem z odučené hodiny, přesto ji hodnotím jako velmi cennou pro další pedagogické působení autorky. Některá tvrzení by bylo vhodné blíže vysvětlit: ... je vyučována adekvátním způsobem (s. 51), analýza dopadla uspokojivě (s. 94), učebnice zpracovaná výborně, velmi dobře (s. 93) apod.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vzhledem k tomu, že závěry práce je možné využít v pedagogické praxi, je potřebné ocenit kvalitu teoretického zpracování základních problémů výchovy demokratického občana jako průřezového tématu dle RVP, které tvoří základ pro didakticko-metodické vedení konkrétních hodin ve škole – takové propojení tvoří ideální základ pro podporu výukového procesu. Je škoda již zmíněné absence cílů práce v úvodu DP.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomové práce se pohybuje ve dvou odlišných úrovních. V některých pasážích se na několika stranách objevují pravopisné chyby, jiné části jsou zcela bez chyb. Stejně je možné hodnotit stylistiku – v úvodu práce se na jedné straně (s. 8) objevuje devětkrát slovo budu, bude. Podobně se v závěru na s. 93 autorka nevyhnula chybám v nedokončené větě či v nejasných formulacích.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

K formální úrovni práce nemám další připomínky.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Autorce doporučuji, aby u obhajoby vysvětlila obsahové zaměření otázek pro žáky základní školy. Jak hodnotíte na základě své dosavadní praxe kvalitu výuky předmětu výchova k občanství ?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 27.1.2015

.....
Podpis oponenta diplomové práce