

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Andrea Soudková
Název diplomové práce: The Role of Crime and Moral Questions in Ian McEwan's Novels

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Alice Sukdolová, Ph.D.
Oponent diplomové práce: PhDr. Kamila Vránková, Ph.D.

- I. Cíl práce a jeho naplnění: 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- II. Struktura práce: 1. Logická, jasná a přehledná
- III. Práce s literaturou: 1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
- IV. Prezentace a interpretace dat: 1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- V. Formální stránka: 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
- VI. Jazyková úroveň práce: 2. Velmi dobrá
- VII. Náročnost zpracování tématu: 1. Vysoká
- VIII. Přínosy práce: 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění, práce má praktické využití

PVyjádření oponenta diplomové práce:

Hlavním přínosem předkládané práce je pečlivá a podrobná analýza vybraných románů Iana McEwana (*The Comfort of Strangers*, *Amsterdam*, *Saturday*, *Solar*), zaměřená na otázku zla v životech hrdinů a zabývající se morálním významem konkrétních konfliktů.

Diplomantka vychází ze stručné charakteristiky autorova díla a jeho osobnosti, hlavní část práce se soustředí na interpretaci konkrétních textů.

V tomto směru je třeba ocenit způsob práce s citacemi z primární literatury, kdy autorka v souladu s mnohoznačností McEwanových děl často naznačuje možnost různých výkladů. Do práce jsou vhodně zařazeny i odkazy k literatuře sekundární. Diplomantka se podrobně zabývá konkrétními detaily, což jí pomáhá zejména v psychologické charakteristice postav. Na druhé straně některá důležitá témata zůstávají v pozadí, i když se v souvislosti s názvem a vytčeným cílem práce přímo nabízejí k hlubší analýze. To se týká zvláště interpretace románu *Amsterdam*, kdy autorka věnuje mnohem více pozornosti osobním konfliktům hrdinů než hlavnímu tématu, kterým je i podle ní morální problém eutanazie. Chybí zde obecnější zamyšlení o nejednoznačnosti tohoto tématu, např. o skutečnosti, že ti, kteří o eutanazii diskutují jako o teoreticky morální volbě, se ve svém životě jinak chovají zcela nemorálně.

K přednostem diplomantčina přístupu patří především osobní zaujetí pro dané téma, důkladnost, zodpovědný přístup a snaha co nejvíce přiblížit zkoumané příběhy. Diplomantka věnovala velkou péči formální i jazykové stránce, v anglicky psaném textu přesto zůstaly některé neopravené chyby a překlepy (zvláště čárky a syntaktické nepřesnosti – např. s. 41 – reasons, why; s. 42 - he knew that she **is** in trouble, he tried to **justified**), místy je jazyk příliš hovorový.

Je však třeba ocenit jak volbu angličtiny, tak skutečnost, že práce přináší zajímavý, podnětný a přínosný rozbor témat, které si diplomantka vybrala pro svou analýzu.

Předkládaná práce splňuje všechny zadané požadavky, proto ji doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji hodnotit výborně.

Otázky k obhajobě:

Skutečnost, že v románu *Amsterdam* byly vražednou zbraní léky podávané při eutanazii, interpretujete jako jeden z důvodů, proč vraždy v tomto kontextu (ve srovnání s jiným románem) „nebyly tak znepokojující.“

Pokud se však nad dílem více zamyslíme, není jeho téma (a morální otázky) naopak složitější? Nemůže se zároveň jednat o ironický až groteskní - a velmi znepokojující - obraz zneužití myšlenky eutanazie?

Co je podle Vás hlavním zdrojem zla v románu *Amsterdam*?

V závěru uvádíte, že tři z analyzovaných románů obsahují morální otázky. Román *The Comfort of Strangers* je neobsahuje? Není možné je nalézt alespoň „mezi řádky“ (např. pasivní reakce budoucích obětí na zjevnou přítomnost násilí) a není samotný děsivý a otevřený závěr takovou otázkou?

Podpis oponenta diplomové práce:.....

Datum: 22.1. 2015