

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 29. 1. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Eva Pártlová

Obor:

Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

Helena Pavličíková

Oponent diplomové práce:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Časopisy pro dospívající dívky jako rizikový faktor negativního tělesného sebepojetí a poruch příjmu potravy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce je rozdělena do osmi kapitol, přičemž v teoretické části je problematika vysvětlována v pěti kapitolách, tři kapitoly se věnují empirickému šetření. Zvolené rozdělení považuji za vhodné, otázkou zůstává větší počet podkapitol, které text na některých místech příliš tříští a nedovolují, aby text plnil roli výkladu a rovnoměrně plynul. Faktografické chyby se objevují v podkapitole o historii českých časopisů pro dívky, protože není pravda, že jejich počátky spadají do 90. let 20. století. Tuto část považuji za nejslabší článek celé práce. Odkazy na relevantní zdroje vyžaduje i tvrzení ze s. 33 o dívčích časopisech, které autorka řadí mezi nejvyhledávanější typ médií mezi mladými dívkami. To ovšem snižuje využití DP v pedagogické praxi.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce se opírá o aktuální českou i cizojazyčnou literaturu ke zkoumané problematice, oceňuji zejména poměrně velký počet anglicky psaných publikací. Domnívám se ovšem, že autorka v některých pasážích měla více uvádět přímé citace a nikoli parafráze. Prospělo by to k posílení argumentace a analýzy.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

V první části DP, která má zejména kompilační charakter převažuje metoda deskriptivní a metoda komparativní analýzy. Pro empirickou část byla vhodně zvolena metoda dotazníkového šetření, která autorce napomohla k formulaci závěrů diplomové práce. Nepříliš rozsáhlá diskuse snižuje celkové vyznění cílů DP.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Znalost řešené problematiky prokazuje autorka již volbou struktury diplomové práce a zvolením příslušných titulů literatury. Pozitivně hodnotím zpracování empirické části, zejména formulaci otázek pro výzkumné šetření. Ve srovnání s tím působí nevyváženě část o časopisech pro dospívající dívky, argumentace je stručná.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

V úvodu práce jsou explicitně stanoveny cíle diplomové práce, proto jejich zhodnocení v závěru nečinilo autorce větší problémy. Důkladnější diskuse k provedenému empirickému šetření by ještě více napomohla k pregnantnější formulaci zjištěných faktů.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Autorka v textu prokazuje dlouhodobý zájem o danou problematiku, proto užívání odborné terminologie se v DP objevuje v mnoha souvislostech s odkazy na konkrétní problémy. Celkový velmi dobrý dojem z textu kazí chyby v interpunkci (čárky v souvětí) a ve shodě podmětu s přísudkem (např. s. 35, 89 aj.)

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Grafické zpracování tabulek, grafů a kopií z jednotlivých časopisů je zdařilé a přehledné, vhodně doplňující komentáře a analýzy. Na některých místech je text hůře čitelný (kvůli chybě tiskárny?).

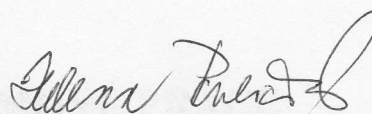
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce se věnuje tématu, které bylo zpracováno z mnoha různých teoretických východisek u řady vědeckých disciplín. Autorka přesto zůstává zejména v praktické části své práce originální, nenechává se zviklat obecnými závěry z odborné literatury na jedné straně a dílčími výsledky svého empirického šetření na straně druhé. I když není její argumentace v některých pasážích dostatečně podložena fakty a následnou diskusí, jsou závěry diplomové práce v některých ohledech překvapující a nečekané, a tím více otevírají nezodpovězené otázky k dalšímu šetření. Využití diplomové práce pro potřeby výuky zejména v mediální výchově, výchově ke zdraví a výchově k občanství je neoddiskutovatelné. Autorce doporučuji, aby u obhajoby vysvětlila, které části své diplomové práce by využila ve své pedagogické praxi a své rozhodnutí zdůvodnila.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 29. 1. 2015



Podpis vedoucího diplomové práce