

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 26. 1. 2015

**Diplomant:** Bc. Filip Němec

**Aprobace:** Zn-Přn-SZn

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Fauna bezobratlých zahrady jako zdroj námětů pro badatelsky orientované vyučování přírodopisu  
(téma)

založené na didaktickém pochopení obsahu.

Předložená práce obsahuje 51 stran textu, 14 stran příloh a cituje 39 literárních pramenů.

### **Hodnocení obsahové stránky práce:**

Práce měla 4 hlavní cíle definované v jejím úvodu. Cíle diplomové práce byly dle mého názoru naplněny. V případě prvního cíle zaměřeného na hlubší vhled do literatury věnované BOV se však domnívám, že bylo možné zahrnout ještě prameny (spíše zahraniční) zaměřené speciálně na některé aspekty BOV. Splnění druhého až čtvrtého cíle se podařilo poměrně dobře. Autor vybral vhodná čtyři témata, která jsou dostatečně dynamická, „badatelská“ a zajímavá pro žáky na ZŠ. Úlohy, které diplomant navrhl, mají charakter strukturovaného nebo nasměrovaného bádání a jeví se jako vhodné pro použití na základní škole. Podařilo se i zařadit motivační prvek vhodnou volbou názvu každé úlohy.

Avšak, téměř „tradičním“ nedostatkem prací tohoto typu je velmi strohá diskuse, v níž nejsou dostatečně zhodnocena všechna zjištěná fakta vzhledem k teoretickým poznatkům i praktickým zkušenostem. Nevyhnul se tomu ani autor této práce. Jsem si vědom toho, že ne vše bylo do detailu ověřeno praxí, ale pro čtenáře by jistě bylo zajímavé, kdyby se dozvěděl bližší informace o způsobu práce žáků, jejich výsledcích, přístupu k řešení úloh a motivaci řešit úlohy badatelským způsobem. Autor sice uvádí data získaná dotazníkovým šetřením, ale postřehy přímo z „pedagogického terénu“ by byly cenným výstupem práce.

Další výhradu mám k autorem sestavenému žákovskému určovacímu klíči bezobratlých živočichů. Ten, který je uvedený v příloze, není v některých případech přehledný nebo jednoznačný a u některých položek je prakticky nepoužitelný. Např. položka 1 je čistě formální vzhledem k tomu, že teze i antiteze vede ke stejnému výsledku, navíc žák patrně nedokáže pozorováním exteriéru živočicha rozhodnout o (ne)existenci vnitřní kostry. Některé položky jsou pro určování zcela nevhodné (10, 8)

nebo zcestné (antiteze u 3). Je to způsobeno vytržením použitých tvrzení z kontextu rozsáhlejšího klíče a převzaté položky nelze navíc dost dobře aplikovat na úroveň ZŠ. Také by bylo vhodné přehledně strukturovat teze a antiteze v klíči a uvést jasné odkazy na další položky. Jinak bude pro žáky nesrozumitelný.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

Práce má obvyklé členění užívané v kvalifikační práci. Autora však provázely drobné obtíže při sestavování textu. Vyskytuje se zde řada stylistických neobratností nebo nepřesných či méně srozumitelných formulací. Např. se domnívám, že zřejmě autor nechtěl vysvětlovat, „co je BOV“ (str. 20), ale že žáci obdrželi zadání úlohy, kterou měli řešit určitým (badatelským) způsobem. V textu se vyskytují i prosté překlepy nebo gramatické chyby (viz, např. str 9: „požívali“ vs. používali“ apod.). Domnívám se, že po této stránce měla proběhnout pečlivější korektura textu. Také není vhodné používat 1. os. j. č. (např. v kapitole Metodika). Objevují se i chyby v uspořádání textu - interpunkce, závorky, mezery mezi znaky nebo slovy. Zamýšlím se i nad tím, zda je vhodné číselné (procentní) údaje psát v textu slovy.

#### **Závěr:**

Diplomant splnil zadání diplomové práce, připravil vhodné úlohy využitelné v BOV na ZŠ, zčásti je ověřil a zasadil výsledky své práce do širšího kontextu problematiky BOV. Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě, ale vzhledem k uvedeným výhradám k formální i obsahové stránce doporučuji klasifikovat **velmi dobře**.

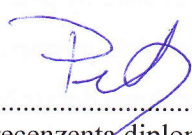
#### **Otázky k obhajobě:**

Jaký je názor na „užitečnost“ a „škodlivost“ některých organismů?

Jak žáci reagovali na předložené exempláře a způsob jejich usmrcení?

Jak zvládli žáci práci s uvedeným klíčem, pokud s ním pracovali?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

  
.....  
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 26. 1. 2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------