

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2015

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Lukáš MALÝ

Obor:

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství dějepisu pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

PhDr. et PaedDr. Jiří Dvořák, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: REGIONÁLNÍ DIFERENCIACE POPULAČNÍHO VÝVOJE
V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI: HISTORICKOGEOGRAFICKÁ ANALÝZA

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Celá DP (123 s., 83 jich připadá na text) je logicky strukturovaná a obsahuje všechny potřebné náležitosti. Autor v ní tematicky navázal na svoji BP věnovanou historicko-geografickým aspektům populačního vývoje města Dvůr Králové n. L. Autor využil i znalostí druhého oboru své aprobační práce = dějepisu. Na základě výsledků je téma podáno správným a vyčerpávajícím způsobem, cíle práce tak lze považovat za splněné.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor ve své DP celkem správně stanovil všechny potřebné hypotézy a cíle práce, tomu také zcela odpovídá potřebná a dosažená vhodnost a kvalita dat, což ostatně názorně dokumentuje kapitola 3.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V textu práce jsou bibliografická a citační pravidla správně používána. Bohužel v seznamu použité literatury chybějí cizojazyčné knihy. A při posouzení hlavních prací dané problematiky (2. kapitola) autor nepoužil žádoucí formy vědecké diskuse s vybranými díly a teoriemi, na kterých tak mohl předvést své schopnosti odborné polemiky a konceptuálního myšlení.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Je nutno ocenit rozsáhlou analýzu a následnou syntézu (kap. 6 a 7) v podobě mikroregionální diferenciace dlouhodobého populačního vývoje Královéhradeckého kraje, včetně časoprostorových souvislostí. Na druhé straně bohužel v 6. kapitole autor přešel ke značné popisnosti, což trochu snižuje jinak evidentní autorovu obeznamenost problematiky, ve které se autor dobře orientuje a má schopnosti analytického myšlení.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	----------	---	---

Pokud jde o zhodnocení výsledků a jejich aplikovatelnost v praxi, to je vždy otázka následného využití práce na jednotlivých typech škol či jiných pracovišt.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	----------	---	---

Celá DP je z hlediska jazykového a stylistického zpracování vcelku na potřebné úrovni, i když by bylo možno jistě (a je to v autorových silách a schopnostech) některé věty lépe zformulovat, ale i to je vždy věc úhlu pohledu hodnotitele.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	----------	---

Bohužel, po formální stránce DP není již tak dokonalá, což kazí předchozí dojem z textu. Celou řadu výhrad lze použít při zarovnávání seznamu literatury nebo delších nadpisů do bloků, a protože se jedná o geografickou práci, tak je zde jistým negativem až nadbytečnost poznámek pod čarou. Bohužel, ani názvy tabulek nejsou vždy s tabulkou na stejné stránce (srov. např. tab. 10, 11, 12), některé tabulky přesahují okraje (např. na s. 55 a 87), dále jsou zde nedostatky v mapách, když nám např. název regionu splývá s pozadím... atd.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak vidíte možnost/i konkrétního použití Vaší DP a její tematiky ve výuce dějepisu a zeměpisu na ZŠ a SŠ?
- 2) Hlavní příčiny populačního a hospodářského vzestupu území Královéhradeckého kraje a z toho plynoucí postavení v rámci Obchodních a živnostenských komor (OŽK) po r. 1850?
- 3) Kdy vznikla samostatná OŽK v Hradci Králové?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

20.5.2015

PhDr. et PaedDr. Jiří Dvořák, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta