

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 15. 5. 2015

**Jméno a příjmení studenta:**

Bc. Lukáš MALÝ|

**Obor:**

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství dějepisu pro 2. stupeň ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** REGIONÁLNÍ DIFERENCIACE POPULAČNÍHO VÝVOJE  
V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI: HISTORICKOGEOGRAFICKÁ ANALÝZA

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A B C N

Práce Lukáše Malého má nadstandardních 123 s., z toho 83 s. čistého textu. Je logicky strukturovaná a obsahuje všechny potřebné náležitosti. Autor v ní tematicky navázal na svoji BP věnovanou historickogeografickým aspektům populačního vývoje města Dvůr Králové n. L. Výhodou je, že při práci mohl zúročit znalosti ze svého druhého studovaného oboru – dějepisu. Na základě výsledků lze konstatovat, že se téma podařilo uchopit vyčerpávajícím způsobem a cíle práce tak jde považovat za splněné.

### 2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A B C N

Autor pravidelně využíval konzultací. Odevzdání práce bylo z důvodu zpoždění při realizaci jednotlivých kroků o rok posunuto.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Cíle a hypotézy jsou na základě prostudované literatury vymezeny v Úvodu, jejich reflexi se věnuje závěrečná kapitola. Studie je z velké části založená na pečlivém zpracování a následné analýze dat ze sčítání obyvatel v letech 1869 – 2011. Podobně bylo postupováno při sledování míry vlivu vybraných faktorů na dynamiku populačního vývoje jednotlivých kategorií sídel v kraji. Aplikovanou metodiku, kterou přehledně vysvětluje 3. kapitola, lze vnímat jako promyšlenou a odpovídající cílům studie.

### 4. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(použití doporučené literatury, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Bibliografická a citační pravidla jsou správně v textu používána. Posouzení klíčových prací dané problematiky v 2. kapitole nicméně šlo pojmout spíše formou promyšlené diskuse s vybranými díly a teoriemi, na které by autor dokázal schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení. V seznamu použité literatury chybějí cizojazyčné tituly.

## 5. Odborná správnost, zhodnocení výsledků

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavním výsledkem DP je rozsáhlá analýza a následná syntéza mikroregionální diferenciace dlouhodobého populačního vývoje Královéhradeckého kraje (tj. zejm. kap. 6 a 7). Výsledky by bylo, dle mého názoru, vhodné více reflektovat prostřednictvím obecně platných teorií populačního a regionálního vývoje; některé pasáže sklouzávají k přílišné popisnosti (především v 6. kapitole). Po obsahové a odborné stránce je zřejmá zasvěcenost do problematiky, ve které se autor dobře orientuje a prokazuje přitom schopnost analytického myšlení a vidění širších časoprostorových souvislostí. Důkazem toho je zejména kvalitní syntéza, jíž se věnuje 7. kapitola.

## 6. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce nepůsobí práce vždy zcela precizovaným dojmem. Výhrady lze vznést např. vůči zarovnávání seznamu literatury nebo delších nadpisů do bloků, nadbytečným poznámkám pod čarou (česká geografie se jich na rozdíl od historických prací snaží vyvarovat), názvy tabulek nejsou vždy s tabulkou na stejné stránce (viz tab. 10, 11, 12), některé tabulky přesahují okraje (např. na s. 55 a 87), nedostatky v mapách (např. název regionu splývá s pozadím...) apod.

### Otázky k obhajobě:

- V čem spatřujete hlavní historické příčiny populačního a hospodářského vzestupu území Královéhradeckého kraje a jeho postavení v systému jádro-periferie v rámci českých zemí v 18. a 19. století?
- Jak byste ve stručnosti zhodnotil tento vývoj v komparaci s ostatními kraji Česka v posledních desetiletích po roce 1989?
- Jaké vidíte konkrétní možnosti aplikace tématiky v hodinách výuky zeměpisu a dějepisu na ZŠ, resp. SŠ?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

11.5.2015

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích, dne .....

.....

Podpis vedoucího