

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Bc. Petra Šestáková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 2. SŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Mgr. V. Plachá

Datum odevzdání posudku: 12. 5. 2015

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Přípravenost studentů vyrovnat se s rizikem syndromu vyhoření v pedagogické praxi

Práce je tradičně dělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické je věnována pozornost všem důležitým tématům vzhledem k cíli práce, jsou však rozdrobena do poněkud nesourodých, krátkých kapitol. Kapitoly by mohly být uspořádány logičtěji a spojeny ve větší celky. Např. kapitola 1.4. se věnuje již adresně učitelskému povolání, což v jejím názvu chybí a jako poněkud absurdní vnímám kapitolu 1.4.6. která je tvořena jedním odstavcem.

Podnětné je zamyšlení nad povoláním učitele v kontextu pomáhajících profesí, dále nad potížemi začínajících pedagogů a současnou přípravou učitelů v rámci studia na Ped. f. JU. Postrádám jakési resumé teoretické části, od kterého by se odvíjel vlastní výzkum.

Cílem výzkumu je „zmapování postojů studentů ohledně připravenosti setkat se ve školské praxi se syndromem vyhoření a na získání informací ohledně předpokládané reakce na tuto situaci“ (viz s. 48). Tuto formulaci považuji za poněkud nejasnou – má jít o setkání s tímto problémem pouze u sebe nebo i u kolegů? Dále druhá věta v souvětí na první nenavazuje. Tento nedostatek je ale vykompenzován čtyřmi výzkumnými otázkami, které naopak jsou jasně formulované a podnětné.

Výzkum je realizován na studentech Pedagogické fakulty (N=69). Autorka však neuvádí – či nezjišťovala? -, v kterém ročníku respondenti studují, což považuji za nedostatek vzhledem k otázkám, které sledují hodnocení úrovně jejich přípravy na povolání.

V textu se autorka věnuje vyhodnocování jednotlivých otázek v kontextu výzkumných otázek. Neformuluje na závěr těchto podkapitol žádnou jasnou odpověď.

Následuje diskuse, kterou považuji za velmi zdařilou. Odpovědi na výzkumné otázky jsou srovnávány s další literaturou. Pouze v případě čtvrté otázky chybí stručné představení nejčastějších odpovědí respondentů, aby byla následná diskuse více pochopitelná (viz s. 70).

Po formální stránce mám připomínku k příliš dlouhé anotaci (navíc je v anglickém překladu uvedeno Anotation namísto Abstrakt), dále jsou v práci pravopisné chyby, překlepy a některá místa jsou nejasně formulována (např. viz poznámka k cíli práce).

Možné podněty k obhajobě:

Bylo nějak zjišťováno (či předem zajištěno), v kterém ročníku respondenti studují?

Lze nějak vystihnout rozdíl mezi odpověďmi „vcelku dostačující množství“ a „dostatečné množství“ v otázce č 2, graf 2?

Práci považuji za inspirativní, nabízí jisté podněty k tomu, jak připravovat studenty učitelství pro jejich povolání. Přes uvedené výhrady **práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2015

| | | | | |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|