

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Bc. Jakub Zelenka

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fn-In-SZn

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2015

Mgr. Vít Bednář

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Interaktivní tabule ve výuce fyziky

### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

#### 1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

#### 2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

#### 3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

#### 4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

#### 6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A

#### 7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

#### 8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

## Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Diplomant se ve své práci zabývá možnostmi a využitím interaktivních tabulí a jejich přínosem týkajícím se zatraktivnění a zkvalitnění výuky fyziky na základních školách. Práci lze rozdělit do tří částí – teoretické, praktické a ověřovací.

V teoretické části diplomant popisuje problémy související se zařazováním a využíváním interaktivních tabulí do škol. Zaměřuje se především na neochotu učitelů tyto tabule využívat. Dále se zabývá podstatou změny ve vyučování fyzice, a to přechodu od encyklopedických znalostí směrem k aktivnímu poznání žáků během výuky. V této části diplomové práce (str. 20) autor uvádí *“Dle mého názoru dnešní vzdělávací proces učitele na vysoké škole je právě o tom, jak naučit budoucího učitele fakta a znalosti a nikoliv o tom, která efektivně s těmito fakty a dovednostmi zacházet při výuce žáků, jak v nich vyvolávat podněty nutící je přemýšlet o probírané problematice a směřovat je k tomu, aby sami vytvářeli závěry.”* Autor zde konstatuje své poznání, u kterého by mohl detailněji zanalyzovat, zda-li odborné a hluboké teoretické znalosti právě nejsou základem pro kvalitní didaktickou transformaci na úroveň žákovského poznání a na jejichž základě lze tyto transformace úspěšně aplikovat právě pomocí různých moderních vyučovacích metod.

Dále je v teoretické části na str. 21 uvedeno, že dostupnost výukových pomůcek je v současné době velmi omezená nízkými rozpočty škol. Současná doba je naopak velmi příznivá možnostem obměny či dokoupení nových pomůcek z množství dotačních programů. Na str. 27 autor píše: *“Nevýhodou tohoto software (Activ Inspire) je, že se mi ho nepodařilo spustit na konkurenčních interaktivních tabulích Smart Board.”* Využil autor na otestování kompatibility program Active Student Edition, který by měl tuto kompatibilitu mezi Active Board a Smart Board zajistit?

V praktické a stěžejní části práce autor vytvořil sadu výukových materiálů zaměřených na tematické celky 6. ročníku na ZŠ a MŠ Nerudova pro interaktivní tabuli. Tyto materiály jsou zdařilé, a to jak po obsahové, tak grafické stránce. Autor zde prokázal dobrou schopnost vytvářet kvalitní interaktivní materiály pro výuku. Diplomant taktéž popisuje využití hlasovacího zařízení ActiVote spolu s interaktivní tabulí. Tato kombinace je velmi kvitována.

V ověřovací části práce se diplomant snažil zjistit, zda-li došlo ke zlepšení kvality výuky pomocí připravených materiálů za pomoci interaktivní tabule. Celkově se testování zúčastnily 2 třídy 6. ročníku. Tento počet žáků zúčastněných testování je malý a výsledky lze tak spíše brát jako orientační. Stejně tak u testu, pomocí něhož bylo porovnávání prováděno, by bylo lepší množství testovacích otázek výrazněji rozšířit a neomezovat se jenom na otázky uzavřené, ale dát žákům možnost vysvětlit konkrétní jev pomocí otázek otevřených a vyhodnotit tak, jestli opravdu došlo ke správnému a hlubšímu pochopení dané látky.

Diplomant ve své práci splnil dané cíle, které byly stanoveny. Celá práce je ale psána v tzv. Ich formě, což jí ubírá na kvalitě. Zřídka se vyskytují drobné pravopisné chyby, např. *na proti*, má být psáno naproti (str. 32, obr. 3). Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

## Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Chce diplomant vytvořit ucelený soubor interaktivních materiálů?

Plánuje v budoucnu porovnávat získané znalosti i u dalších tříd a žáků?

## Celkové hodnocení práce: **V e l m i d o b ř e**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 9. 5. 2015

.....  
Podpis oponenta diplomové práce