

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17. 8. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Adéla Řabková

Obor: Zn-OVn

Oponent diplomové práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta diplomové práce)

Název práce:

Současný učitel občanské výchovy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce mapuje téma, které již bylo například na KSV PF v Č. Budějovicích zkoumáno. I když to bylo před více než dvaceti lety, pořád se ukazuje, že problémy výuky OV jsou na českých školách po řadu let obdobné, posun ke zlepšení nastal například v oblasti učebnic, ale naopak v rozsahu výuky došlo ke snížení hodinové dotace pro výuku OV. Posuzovat kvalifikovanost a aprobovanost učitelů OV je potřebné už z toho pohledu, že ve společnosti se objevuje řada zásadních otázek, na které by měli dostávat žáci odpovědi od učitelů, kteří poměrně složitou společenskovo-vední oblast zvládají v jejich širokém obsahovém spektru. Výběr tématu DP je proto velice aktuální a potřebný. Struktura DP však není plně konzistentní, neboť chybí vyváženost teoretické a praktické části práce. Zejména část o průřezových tématech je rozsáhlá a popisná.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Literatura k danému tématu je zvolena vhodně, je doplněna přehledem učebnic občanské výchovy – jejich seznam uvedený přímo v textu kapitoly považuji za zbytečný, měl by spíše tvořit přílohu diplomové práce. V části o učebnicích OV mohla I. Řabková více citovat buď přímo z učebnic, nebo z odborných časopisů, které se touto problematikou také zabývají – obdobně jako podkapitoly o průřezových tématech působí i část o učebnicích příliš popisně.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

I když v textu diplomové práce vznikly určité disproporce mezi jednotlivými částmi, cíle práce si Adéla Řabková stanovila jak v části Úvod, tak potom ještě na začátku té části diplomové práce, v níž se věnuje empirickému výzkumu. Dotazníkové šetření provedené v základních školách kraje Vysočina by mělo ještě větší vypovídající hodnotu, pokud by I. Řabková měla informace o tom, kolik učitelů OV daný předmět v jednotlivých školách učí, zároveň by byly zajímavé i další údaje, které by mapovaly počet učitelů s aprobační OV, kteří tento předmět ve své škole vůbec nevyučují.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zejména empirická část diplomové práce prokazuje dobrou orientaci diplomantky v řešené problematice a ze její schopnost aplikovat nastudované a dotazníkovým šetřením získané informace na konkrétní problém.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěrečný odstavec DP vyznívá od A. Řabkové velmi optimisticky, otázkou je, zda má diplomantka pro takový optimismus přesvědčivé podklady, které získala ve svém empirickém šetření na základních školách v celém kraji Vysočina. Chápu poměrně obtížnou situaci A. Řabkové, které stojí na prahu své pedagogické dráhy a již se vyjadřuje k současné situaci v oblasti kvalifikované a aprobované výuky OV.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

V textu se objevuje již „klasická“ chyba v označení Rámcového vzdělávacího programu – I. Řabková uvádí Rámcově vzdělávací program. Jinak je gramatická, pravopisná a stylistická úroveň práce z mé strany bez vážnějších připomínek.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafická úroveň diplomové práce je na velmi dobré úrovni, práce obsahuje všechny formální náležitosti, které k ní přísluší.

--

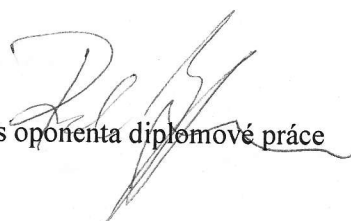
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Adély Řabkové má standardní úroveň, splňuje požadavky takovýchto kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.

A - výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne ...17. 8. 2015.....

.....


Podpis oponenta diplomové práce