

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Jan Faktor

Obor:

AJn-OVn-SZn

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Marek Šmíd, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Antisemitismus a propaganda ve filmové tvorbě nacistického Německa

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná. Jednotlivé kapitoly jsou svým rozsahem vyvážené. Bohužel, předložená diplomová práce je stále velmi aktuální i svým tématem. Je obdivuhodné, že ač práce má vzhledem k rozsahu pojednaného tématu i historické zkoumané šíři pouze 103 stran, jedná se o práci, kde se autorovi podařilo vystihnout a představit fenomén propagandy obdivuhodně zajímavým a poučeným způsobem. Rozhodně se nejedná o zplošťující pohled výkladu daného tématu, naopak pro svou zajímavost, schopnost vybrat z tématu to důležité jde o práci, kterou by bylo možné doporučit k prostudování budoucím vyučujícím oboru Výchova k občanství.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Šíře zkoumané literatury, zejména té anglickojazyčné, je jasnou předností práce, stejně tak jako precizní citování. Ač práce čerpá zejména z cizojazyčných zdrojů, je dobře že neopomíjí ani kvalitní domácí literaturu, jako například Encyklopedii dějin antisemitismu od Budíla, Tydlitátové, Aravy-Novotné a Taranta.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

V úvodu své práce diplomant představuje cíle a strukturu a stručně i metody, kterými pracuje. Autor aplikuje představené techniky propagandy, které cituje z relevantní literatury, na čtyři snímky, které vznikly v období nacistického Německa, a odhaluje, jakým způsobem představené techniky nacistická kinematografie využívala (zneužívala). Je dobře, že se autor pokusil vytvořit vzdělávací projekt pro výuku v prostředí našeho školství a navíc jej i v praxi odučil a zkušenosti nabyté výukou shrnuje v závěru své práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor se danému tématu věnuje dlouhodobě, sám jsem jej v minulosti přizval do výuky, aby o tématu pro studenty a studentky oboru Výchova k občanství pohovořil. Šíře znalostí, stejně tak jako obeznámenost s relevantní vědeckou literaturou k danému tématu je obdivuhodná.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce se podařilo naplnit bezzbytku. Předložená diplomová práce je svým edukačním charakterem natolik zajímavá a má takovou vypovídací hodnotu, že ji doporučuji k publikování tak, aby byla dostupná ostatním studentům a studentkám Pedagogické fakulty. Tento můj záměr bohužel podporuje společenská závažnost analyzovaného tématu a jeho aktuálnost (účinnost metod propagandy i životnost nebezpečných předsudků).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se velmi dobře čte a je bez chyb. Pokud budeme hledat prohřešky proti jazyku, pak nalezneme snad jedině problém v čárkách. Viz:

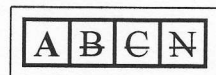
Str. 1: Propaganda tak proniká do všech sfér lidské činnosti, což z ní činí prvek, který není jednoduché platně uchopit a vysvětlit, i když se o to mnozí myslitelé, zejména ve 20. století pokoušeli a nyní ve století 21. nadále pokoušejí. - chybí čárka

str. 1: Kapitola se okrajově zaměřuje jak na osoby Adolfa Hitlera a Josepha Goebbelse, kteří jsou s propagandistickou činností ve Třetí říši pevně spjati, ale také na jednotlivé prvky nacistické ideologie, které se podílely na struktuře obsahu propagandistických sdělení a na média, jimiž byla předávána. - chybí čárka

str. 1: Na rozdíl od mnoha jiných děl, se tato práce nesoustředí na hlavní osobnosti v oboru propagandy zejména 20. století a to z toho důvodu, že tyto informace nejsou pro předkládanou práci definující. - čárka navíc

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)



Po formální stránce je práce bez chyb. Všechny náležitosti kladené na diplomové práce jsou splněny bez výhrad.

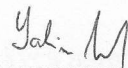
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Vzhledem k tomu, že práci je vhodné doporučit ke studiu učitelům a učitelkám oboru Výchova k občanství, bylo by vhodné, pokud tak lze, doplnit, kdo je autorem vhodných výukových spotů, které diplomant využil pro svůj výukový projekt o propagandě. Spoty jsou správně citovány, pokud bychom se dozvěděli něco bližšího o tom, v rámci jakého projektu vznikly, bylo by to dobré. Na straně 50 autor píše: „Navíc fakta podložena mnoha vědeckými statistikami, což výslednou věrohodnost ještě zvýrazňuje“. Autor se touto větou vztahuje k pseudodokumentu, který komentuje. Z kontextu i z výslovných závěrů autora dále v textu je zřejmé, že se jedná o nepravdivá data a smyšlené „vědecké“ statistiky. Možná by to mohlo být uvedeno i přímo formou odkazu k této větě, nebo mohlo být v závorce poznamenáno pseudovědecké statistiky či podobně. Práce je velmi zajímavá, velmi poučná, čtivá a lze ji jednoznačně doporučit k obhajobě. Navrhuji klasifikovat hodnocením výborně.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhovět
--------------------	----------------------------	----------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 30.1.2015


.....
Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce