

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 17. 8. 2015

Diplomant: Bc. Vít Ditrich

Aprobace: FVTE-n

Oponent diplomové práce:

Ing. Michal Šerý, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vývoj mobilního měřiče rychlosti proudění

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)



2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)



3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)



4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)



5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)



6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)



7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)



8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená diplomová práce měla za hlavní cíl vytvořit funkční prototyp měřiče rychlosti proudění v přirozených tocích. Tento cíl se autorovi podařilo velmi dobře splnit. Z textu je patrné, že autor má bohaté osobní zkušenosti s popisovanou problematikou.

Práce má logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku a tvoří přehledný a kompaktní celek.

Metodika zpracování diplomové práce je vhodně zvolena. Jazyková úroveň zpracování je dobrá. Autor využívá široký pojmový aparát s vhodnými odbornými termíny.

Práce s odbornou literaturou je na celkem dobré úrovni. Citace vykazují drobné odchylky od citační normy.

V úvodní teoretické části autor uvedl ucelený přehled informací, které případný čtenář potřebuje k pochopení popisované problematiky. Jsou zde uvedeny a popsány základní metody používané pro měření rychlosti proudění v kapalinách a plynech a proveden rozbor jejich výhod a nevýhod. Na základě tohoto detailního rozboru autor vybral metodu měření a následně realizoval měřicí přístroj.

Po formální a grafické stránce nejsou v práci v zásadě nedostatky.

Z předložené práce je patrné, že autor má výbornou orientaci v řešené problematice.

Po obsahové stránce práce splňuje vytyčené cíle. Rozsah práce odpovídá běžnému rozsahu diplomové práce.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Proč autor v práci neuvedl grafy převodních charakteristik pro měřené veličiny?

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

V Českých Budějovicích dne 5. 8. 2015

Ing. Michal Šerý, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce