

**Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_**

**Diplomant: Bc. Libuše Kozelková**

**Vysoká škola: Jihočeská univerzita**

**Aprobace: Fy-TchVn-k**

**Katedra: aplikované fyziky a techniky**

**Vedoucí diplomové práce:**

**Datum odevzdání posudku: 19. 7. 2015**

**doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.**

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Improvizované pomůcky a výuka fyziky na ZŠ

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

#### 1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

#### 2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

C

#### 3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

#### 4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

#### 6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

#### 7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

#### 8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

## Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího DP:

Diplomová práce je pojata převážně v kompilačním duchu. Autorka se zaměřila především na stručný nástin teoretických poznatků o uplatnění pokusů ve výuce fyziky a v nosné části potom na popis pokusů s improvizovanými pomůckami bez hlubší fyzikální analýzy. Vlastní didaktické začlenění navržených pokusů do výuky fyziky je provedeno na tématech látka a těleso, resp. hydromechanika. Autorka nevyužila všechny možnosti, které dané téma nabízí.

Práce je psána „těžkopádným jazykem“, obsahuje značné množství gramatických chyb (24<sup>6</sup>, 28<sub>2</sub>, 49<sub>7</sub>,...) a formálních nedostatků (Obsah – položka 8,6; seznam literatury – [24] neúplná citace, str. 20 – 2x, str. 30, 31 chybí citace,...). Mnohé formulace jsou nepřesné nebo chybné (20<sub>10</sub> tíhová síla Země, 33, 42<sub>6</sub> suroviny, předměty místo látka a těleso, 39<sub>2</sub> je vodorovná místo rovnoběžná, 43<sub>1</sub>, 44<sup>8</sup> hladina vody se ztenčí, 48 – bubliny vody, 51<sup>3,4</sup> výška od hladiny, 53 – kap. 7,5,3 nadpis neodpovídá obsahu 57<sup>1</sup>, 59<sub>2</sub> - formulace,...)

Z odborně didaktického hlediska se jeví jako nedostatečně provedené ověření efektivity výuky pomocí navržených pokusů. Stanovení hypotéz a jejich ověření je „nevědecké“ – nedostatečné.

Celkově práci hodnotím jako „nedotaženou“ - je patrné, že autorka ji tvořila „ve spěchu“ bez hlubšího záměru a důkladnější kontroly.

## Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Str. 24 a odkaz na str. 51 – vysvětlit princip rovnoměrného vytékání vody.

Kolik z navržených pokusů autorka osobně vyzkoušela a zda se všechny zdařily?

Předvést a vysvětlit pokus na str. 52 – z textu nevyplývá jeho provedení.

## Celkové hodnocení práce: **D o b ř e**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 19. 7. 2015

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce