

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: **Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích**
Pedagogická fakulta JU
Katedra ČJL
Datum odevzdání posudku: **25. 5. 2015**

Jméno: Bc. **Veronika Dubská**
Obor: **ČJn-NJn-SZn**
Recenzent diplomové práce:
PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Příjmení, jména po chalupě a přezdívky v obci Láz

téma

Veronika Dubská ve své práci shromáždila a zanalyzovala příjmení, jména po chalupě a přezdívky z malé obce Láz, položené nedaleko od Moravských Budějovic. Její práce – podobně jako citovaná práce Evy Sommerové – dokládá živost jmen po chalupě v menších lokalitách, v nichž dochází k opakování jednoho tvaru příjmení a je tak znesnadněno rozlišení jednotlivých osob. Nezpochybnitelný je rovněž její badatelský přínos na poli výzkumu přezdívek. Její vhled do dané problematiky je umožněn znalostí jazykových poměrů v rodné vsi.

Přestože nelze upřít výzkumný charakter diplomantčiny práce, její precizní analýzu a dobře podložená zjištění, daný text bohužel vykazuje určité formální nedostatky. Ve srovnání s jinými studentskými pracemi je také rozsah uvedené sekundární literatury spíše skromný. Dále se diplomantka sice opírá o analýzy předních českých onomastiků (Beneše, Matese, Moldanové), ale u konkrétních hesel již neuvádí konkrétní stránky. Jako nešťastné se mi jeví zařazení citace i do názvu oddílu, a tedy i do obsahu *Dělení onomastiky podle Šrámka* (1999: 16) (str. 6 a 20). Diplomantka v textu zkráceně odkazuje na svou bakalářskou práci (str. 16), ta ale v seznamu literatury chybí. Nesystémové řešení zkrácených odkazů na BP (str. 30), které koneckonců zmiňuje již dříve (str. 12), považuji za nevhodné. Dubská sice zmiňuje autora *Kroniky obce Láz* pana Františka Jenerála, ale v závěrečném seznamu literatury ho již neuvádí. Co ji k tomu vedlo? U hesla *Cicák* (přezdívky na str. 75) chybí výklad.

Plytká a nadbytečná jsou „zjištění“ typu: „Zvolené téma je pro mě velice poučné a zajímavé.“ (str. 9) Diplomantkou často používané slovo *zajímavý* (např. str. 15, 17, 48) by bylo lepší vypustit. Dubská se nedokázala vyvarovat stylistických nedostatků, používání hovorových výrazů (*spoustu*, str. 14; *ted'*, 16) a někdy i chyb v interpunkci: *Již v dřívějších letech se stejným tématem, jako jsem zpracovala já, zabývalo několik studentek* (str. 12).

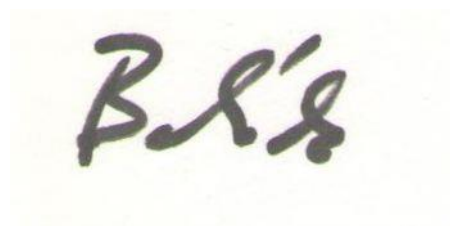
Nevhodné je také střídání 1. os. sg. a pl. ve výkladu (např. str. 9, 11, 26, 27). Vzhledem k přístavkovému charakteru přezdívky *Standa hasič* by bylo lepší zvolit pravopis s interpunkcí. V práci také chybí rejstřík, který by orientaci v textu zjednodušil.

Jméno *Balík* (str. 54) může být skutečně argotického, tedy jidišovohebrejského původu (viz Puchmajer 1821: 81), ale také může pocházet – podle zde citované Knappové – i z osobního jména *Baltazar*. Příjmení *Jelínek* (viz známý výrobce slivovice) může mít i židovský původ (srov. *Hirsch, Herschl* či hebr. *Cvi*; viz Slovník judaik 2006: 111) (zde na str. 46).

Přestože se v práci nacházejí zmíněné nedostatky, diplomantka předvedla, že se dobře orientuje v problematice českých antroponym. Navíc dokázala pracně získaný materiál vhodně roztřídit a zvláště na poli jmen po chalupě (75 zjištěných jednotek) a přezdívek (77 jmen) přinést nové poznatky. Tato pojmenování – jak Dubská prokázala – dokumentují nejen kreativitu místních obyvatel, ale také jejich ukotvení v rámci jižní podskupiny středomoravské skupiny. Dialektální podoby jmen lze doložit jak u jmen po chalupě (např. *U Jende, U Milóša*), tak i v případě přezdívek (např. *Ježór, Mórek*). Diplomantčina práce tak představuje další drahocenný kamínek do mozaiky české antroponomastiky.

Rád práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 25. května 2015

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte