

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta JU
Katedra ČJL
Datum odevzdání posudku: 25. 5. 2015

Jméno: Bc. Jaroslava Sudová
Obor: ČJn-NJn-SZn
Recenzent diplomové práce:
PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Příjmení, jména po chalupě a přezdívky v obci Čenkov

téma

Jaroslava Sudová ve své diplomové práci zkoumá příjmení, jména po chalupě a přezdívky v obci Čenkov na Tábořsku. Její sonda, zabývající se stavem jihočeských antroponym, se opírá o detailní znalost jazykové situace vsi, z níž diplomantka pochází. Její práce je v mnohém ohledu objevná. Autorka předkládá například seznam 121 přezdívek, a pokud je to možné, uvádí jejich motivaci. (Sudová mj. dokládá několik skupinových přezdívek.) Také potvrzuje podstatný poznatek posledních studentských výzkumů vedených doc. Janečkovou: tzv. jména po chalupě se v menších obcích nejen udržela, ale takový typ pojmenování je stále produktivní.

Diplomantka podrobně vykresluje vývoj české onomastiky. Pečlivě čerpá z bohaté sekundární literatury. V případě zaznamenaných příjmení odkazuje zvláště na výklady Beneše, Mateše, Moldanové. V případě jména *Tóth* vhodně interpretuje samostatně. Jestliže tuto literaturu rovněž využívá, analyzujíc jména po chalupě, v případě přezdívek je nucena jít již zcela vlastní cestou.

Autorce téměř není co vyknout. Struktura je dobře rozvržena a práce pečlivě provedena. Zvolené členění je navíc přehledně vyjádřeno v příložených tabulkách. Přesto si dovoluji zmínit několik drobných formálních a věcných připomínek. Výklad je veden formou 1. os. sg., na str. 21 se však náhle objevuje plurál: *můžeme vidět, Můžeme říci* apod. Na str. 25 uvádí autorka termín *metronymikon*, *Akademický slovník cizích slov* (1998) však zmiňuje tvar *matronymikon*.

V případě příjmení *Malecha* autorka zmiňuje i staročeský výraz pro koženou nádobu *malcha*. Mohla by diplomantka definovat, kde jsou podle ní hranice možných tvarů, z nichž lze je ještě v rámci etymologického výkladu vybírat a které jsou podle ní již irelevantní. Na

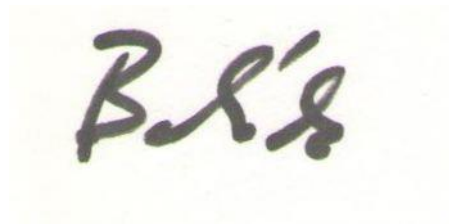
str. 69 Sudová zapomněla u jména *Havel* zmínit souvislost s němčinou. Poněkud nepřesvědčivá, případně neúplná je interpretace přezdívky *Wejke* na str. 94.

Velkým tématem, s nímž se autorka snad i vědomě potýká, je pravopis psaní velkých a malých písmen u tzv. jmen po chalupě. Mohla by diplomantka během obhajoby ozřejmit, proč při psaní volí u druhého členu malé písmeno (např. *U cihlářů*, *U tarásků*, *U zadáků*; str. 81).

Diplomantka prokázala dobrou orientaci v tématu. Její práce nepostrádá výzkumný charakter a v neposlední řadě nelze danému textu upřít objevnost. Práce je také dokladem jazykové kreativity v jedné jihočeské vísce, a tedy i poctou jejím občanům.

Rád práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**



.....
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 25. května 2015

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
---------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------

*) Nehodící se škrtněte