

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 12.8.2015

Diplomant: Jolana Děkanová

Aprobace: Bi-Tv/SS

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Motorická výkonnost dětí ve věku 13 a 15 let (téma)

Cílem práce studentky Jolany Děkanové bylo na základě kinantropologického šetření posoudit motorickou výkonnost a vybrané somatické znaky chlapců a dívek staršího školního věku a zjištěná data porovnat s výsledky předchozích výzkumů. Součástí kvalifikační práce bylo také zpracování a interpretace výsledků vybraných funkčních zkoušek zaměřených na orientační posouzení zdatnosti dýchacího a oběhového systému této věkové skupiny.

Práce je na dobré formální a stylistické úrovni. Formou rešerše je na podkladě 73 českých i zahraniční publikací uveden přehled literatury zpracovávané problematiky. Kapitola obsahuje podstatné informace o dosavadních antropologických šetřeních, antropomotorických charakteristikách a růstu této věkové skupiny, podrobně seznamuje se základními antropomotorickými pojmy.

Metodika kinantropologického šetření, popis sledovaného souboru probandů, organizace sběru dat, popis statistického zpracování výsledků měření a charakteristika referenčních souborů jsou uvedeny v následující kapitole.

Kapitola Výsledky a diskuse je rozčleněna podle sledovaných charakteristik (tělesná výška, tělesná hmotnost, obvod hrudníku a pasu, jednotlivé skupiny motorických testů, funkční zkoušky - vitální kapacita plic, dynamometrie, index Ruffiniho zkouška). Podkapitoly věnující se jednotlivým rozměrům a testům obsahují komentář k vypočítaným statistickým charakteristikám dětí a dle dostupnosti dat porovnání těchto výsledků s výsledky předchozích výzkumů pomocí t-testu a Z-skóre. Kapitola dále obsahuje posouzení vztahů mezi vybranými charakteristikami pomocí korelační analýzy.

V kapitole Závěr jsou shrnuty výsledky testování hypotéz.

Data jsou předložena v tabelární a grafické podobě, text v rozsahu 117 stran obsahuje 37 tabulek a 23 grafů.

K této práci mám následující připomínky:

- Hypotézy (zejména ve vztahu k motorickým testům - H7, H8) by bylo lépe formulovat jinak.
- Bylo by potřeba zpřesnit informaci na str. 11, 2. odst. - jako norma tělesné výšky slouží výsledky VI.CAV z roku 2001, pro hmotnost a zejména BMI jsou využívány

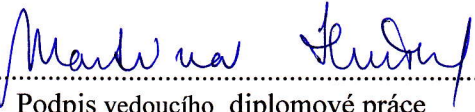
výsledky V.CAV z roku 1991 z důvodu nevhodného trendu zvyšování průměrných hodnot BMI u většiny věkových skupin.

- V diplomové práci se vyskytují drobné nepřesnosti, stylistické chyby a zřejmé prepisy, např. v anotaci v anglickém jazyce, na str. 8, 2.odst.: Riegrová a kol., 2006; str. 40: 1. odst., 1. věta - dvě základní školy, 3. odst., poslední věta - probAndi, str. 50, v legendě by mělo být označení obr. 3, str. 52, v legendě by mělo být obr. 4 (následně posunuté číslování grafů), str. 56, 4. řádek očividný prepis (správně - porovnání základních obvodových rozměrů), zřídka nadbytečná interpunkční znaménka a slova v celém textu apod.
- V kapitole Výsledky a diskuse by bylo vhodnější více rozšířit diskusi, nicméně komentář je bez chyb. Ojedinelé nesrovnalosti byly nalezeny na str. 61, 2. odst., 2. věta neodpovídá údajům uvedeným v tab. VI, v tab. VI, VII chybí výpočet z-skóre a chybí vysvětlení označení z3-skóre (z jakého důvodu index 3?) a využití hvězdiček u výsledků t-testu.
- V Seznamu literatury nejsou rozlišeny publikace Anonym, 2015, nejsou vypsání spoluautoři označení v textu u publikací Bláha a kol., 1982, Čelíkovský a kol., 1973, Suchý a kol., 1979. Ojedinelé citace neodpovídají požadavkům katedry biologie (Kubánek, 1971), některé citace v textu nenalezeny (Kasa, 2009, Prokopec a kol., 1973, Punch, 2008), v seznamu literatury chybí Bláha a kol., 1984 a Měkota a Blahuš, 1988.

I přes výše zmíněné připomínky byly cíle diplomové práce velmi dobře splněny. Neopominutelná je časová a organizační náročnost sběru dat. Data 136 žáků byla samotnou autorkou nebo ve spolupráci s vyučujícími sebrána a dobře statisticky zpracována. Výsledky zpracování jsou předkládány přehledně a správně.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře


.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne: 12.8.2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------