

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ondřej Kaše
Název diplomové práce: Gramatická a logická shoda podmětu a přísudku u kolektiv
Grammatical and notional S-V concord in collective nouns

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Vladislav Smolka, Ph.D.
Oponent diplomové práce: Mgr. Ludmila Zemková, Ph.D.

- I. Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
 - Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
 - Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
 - Stanovený cíl nebyl naplněn
- II. Struktura práce:
- 1. Logická, jasná a přehledná**
 - Přiměřená
 - Uspokojivá
 - Nevhodná
- III. Práce s literaturou:
- 1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů**
 - Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
 - Průměrná práce s literaturou
 - Slabá, chybná nebo nedostačující
- IV. Prezentace a interpretace dat:
- Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
 - 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
 - Uspokojivá prezentace i interpretace dat
 - Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků
- V. Formální stránka:
- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
 - Obsahuje drobné formální chyby
 - Nesplňuje některé zásadní požadavky
 - Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
- 2. Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

- 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta diplomové práce:

Předkládaná česky psaná diplomová práce zkoumá současný úzus v užívání číselné shody mezi podmětem a přísudkem u kolektiv. Jelikož tato substantiva mají buď shodu singulárovou (podle gramatického principu), nebo plurálovou (tzv. logickou shodu, shodu podle smyslu, atd.), může tento jazykový rozdíl znamenat problém pro české uživatele anglického jazyka. Autor si tedy klade za cíl objasnění dané problematiky. V teoretické části práce vymezuje klíčové termíny *kolektivum*, *podmět* a *přísudek* a osvětluje rozdíl ve shodě v angličtině a češtině. Dále se pak autor zabývá samotným problémem shody u kolektiv na základě relevantní literatury. Tato část je zpracována velmi pečlivě, oceňuji bezchybnou práci s odbornými prameny. Jako velmi přínosné hodnotím komentáře dílčích částí jednotlivých podkapitol, ve kterých autor kriticky hodnotí zkoumané jevy a shrnuje klíčové poznatky. Na základě těchto poznatků jsou stanoveny hypotézy, na jejichž potvrzení či vyvrácení je založena praktická část práce. Zde autor pracuje s vymezeným okruhem kolektivních substantiv a následně zkoumá jejich aktuální užívání na základě reálných příkladů z internetových jazykových korpusů. Veškeré výsledky kvantitativního výzkumu jsou zobrazeny pomocí grafů a shrnující tabulky, což přispívá k větší přehlednosti již tak zdařilé práce. Po jazykové stránce práce též splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Domnívám se, že předkládaná diplomová práce by mohla jistě sloužit jako základ k dalšímu výzkumu v této oblasti.

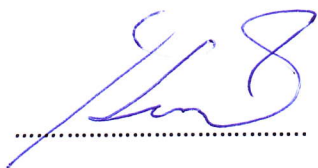
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: **v ý b o r n ě**

Otázky k obhajobě:

Jak konstatujete v samotném úvodu Vaší práce, zkoumaný jazykový rozdíl může být pro rodilého mluvčího češtiny při jeho studiu angličtiny problémem, který není snadné pochopit. Jaké metody výuky by mohly napomoci k osvojení zkoumané problematiky? Máte osobní zkušenost s výukou zkoumaného jevu z vlastní pedagogické praxe?

Podpis oponenta diplomové práce:



Datum: 21.8.2015

*nehodící se škrtněte