

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 24. 5. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Zezulová

Obor: Z-OVn

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucí diplomové práce)

Název práce: **Výuka svátků a významných dnů v hodinách výchovy k občanství**
.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená práce má nadstandardní rozsah, počet normostran třikrát převyšuje požadované penzum – a možná právě proto se na některých místech diplomové práce objevila nevyváženost co do struktury a obsahu jednotlivých podkapitol (například podkapitoly vztahující se ke kapitole 5). Diplomová práce je rozdělena na pět základních kapitol, dvě kapitoly obsahuje teoretická část, tři kapitoly se vztahují k části praktické. V první části autorka vychází zejména z příslušných právních norem ustavujících státní svátky a významné dny a rovněž z kurikulárních dokumentů českého vzdělávacího systému. Praktická část nejprve ukotvuje téma DP ve vzdělávacích oblastech RVP a ŠVP, poté jsou z obdobného hlediska analyzovány učebnice OV s platnou doložkou MŠMT, pro praxi nejužitečnější část práce přináší metodické zpracování výukových jednotek.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Obdobně jako při hodnocení celkové struktury práce i ve vztahu k informačním zdrojům je možné říci, že autorka využila velký počet titulů literatury vhodné pro zpracování náročné a rozsáhlé problematiky. Vzhledem k tomu, že se pohybovala v důležitých historických tématech, nabízelo se k vysvětlení některých pasáží využít více titulů odborné literatury – nejenom učebnice dějepisu. Například k významu Komenského autorka mohla využít publikaci Jiřiny Popelové o tomto českém mysliteli. Na řadě míst v textu nelze jednoznačně odlišit přímou citaci od parafráze, přímé citace jsou občas bez označení strany (viz s. 11 n.)

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka v úvodu práce explicitně uvádí cíle, které chce svou diplomovou prací naplnit. Proto i jejich hodnocení v Závěru je podrobné, navíc vycházející z osobních zkušeností autorky. Snaha hodnotit zařazení státních svátků a významných dnů do výuky na ZŠ vynívá právě v závěru na některých místech neurčitě – např. do odborného textu nepatří věta o tom, že témata jsou „zminěna pouze letmo“ (s. 137), „autorka doufá, že učitelé přestanou výuku svátků zanedbávat“ (s. 137). Doporučuji diplomantce, aby se těmto svým tvrzením věnovala podrobně u obhajoby. Nejčastěji uplatňované metody – metody deskriptivní a analytickou – diplomantka zvládla jak v části teoretické, tak i části praktické.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Velkou výhodou autorky bylo, že si navržené výukové jednotky mohla odučit a následně provést evaluaci. Autorka v textu své práce dokazuje, že se v daném tématu orientuje, že dokáže vědomosti získané studiem aplikovat na konkrétní problém. Z textu práce je zřejmé, že autorku plně její pedagogická činnost ve škole pohltila - snad i proto hodnotí na s. 136 své výukové jednotky jako správné a originální a pro žáky přínosné – tato tvrzení by bylo vhodné blíže u obhajoby vysvětlit. V textu diplomové práce se objevují některé formulační nepřesnosti, ovšem zcela chybná je věta ze s. 19 o ČR jako součásti Sovětského svazu.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce

Vzhledem k tomu, že závěry práce je možné využít v pedagogické praxi, je potřebné ocenit kvalitu teoretického zpracování základních problémů výchovy k občanství, které tvoří základ pro didakticko-metodické vedení konkrétních hodin ve škole – takové propojení tvoří ideální základ pro podporu výukového procesu. Přípomínky k formulaci závěrů práce jsou více rozvedeny v bodě 4 tohoto posudku – viz výše.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Diplomová práce je psána odborným jazykem a stylem, s minimálním množstvím chyb – jenom pro upřesnění upozorňuji autorku na správné používání tvaru sloves 4. třídy ve třetí osobě plurálu – vytvářejí (nikoli vytváří), psaní slov téma, tematika (nikoli tematika), slovanští věrozvěstové (nikoli Slovanští věrozvěstové). Bez empirických dat nepatří do textu jednoznačná tvrzení např. o tom, že z významných dnů jsou ve školách připomínány pořád tytéž (Vánoce a Velikonoce) aj.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Formální a grafická stránka práce je velmi dobrá, ocenit je potřebné snahu autorky o co neúplnější fotografickou přílohu k jednotlivým vyučovaným tématům. Je škoda, že některé fotografie se nepodařilo vytvořit v požadované kvalitě. Toto konstatování však nijak nesnižuje pozitivní hodnocení celé práce.

--

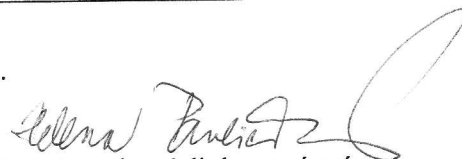
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Lucie Zezulové splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou výborně.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne ...24. 5. 2015.....

.....


Podpis vedoucí diplomové práce