

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Hana Reifová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. st. ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 11. 5. 2015

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Vysokoškolské studium oboru Učitelství pro 1. stupeň základních škol z pohledu začínajícího učitele

Diplomová práce měla za cíl reflektovat vysokoškolskou přípravu pedagogů, a to z pohledu začínajícího učitele. Současně bylo záměrem porovnat výsledky této diplomové práce s výsledky prací Andrey Formanové, která se zabývá touto otázkou u studentů, kteří ještě do praxe nenastoupili (k tomuto porovnání vzhledem k rozdílnému datu odevzdání DP nedošlo).

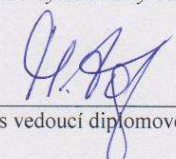
Práce je členěně standardním způsobem na část teoretickou a praktickou, přičemž teoretická část je obsáhlejší (35 stran versus 29 stran). Ač by bylo vhodné teoretickou část zkrátit, její skladba je logická a kapitoly zvoleny vzhledem k tématu adekvátně. V první kapitole se studentka věnuje přípravnému vzdělávání učitelů, dále tématu začínající učitel, uvádění začínajících učitelů a obtíže začínajících učitelů. Praktická část přináší výsledky kvalitativního šetření, které bylo realizováno formou rozhovorů, a to se 16 začínajícími učiteli (s dobou praxe od 1 roku do 5 let). V přehledné tabulce studentka představuje participanty, nicméně uvádí i místo působení na základní škole, které dále v práci nijak nereflktuje. Názvy kapitol praktické části se odvíjejí od stanovených otázek rozhovoru a následně vzniklých kategorií. Cíl diplomové práce byl naplněn.

Pokud jde o formální stránku, teoretická část je na slabší úrovni. Již v Abstraktu je vynechaná předložka „na“, na s. 16 výraz „praxi“, zde současně postrádám celý odstavec, který je uveden větou a nedokončen. Dále se objevují chyby v interpunkci (př. s. 13, 17, 18, 19, 23, 26, 69, tečka za větou – s. 39), překlepy (př. s. 11, 15, 27, 29, 37, 70), gramatické chyby (př. Úvod – „začátky nebyli“, s. 26 – „pravidla – které“, s. 11 a 13 – „zemí“, s. 27 – „na učitelovi“, s. 41 – „jednání... je jeden z obav“), stylistická neobratnost (v Úvodu, s. 19, 26, 39, s. 53 – 3x za sebou spíše). Na s. 12 by bylo vhodné dát text do souvislosti s demografickými údaji. V práci se často objevuje jeden zdroj a na s. 18 – 21 jde navíc o text parafrázovaný pouze z jednoho zdroje. Citát Komenského na s. 36 by bylo potřeba okomentovat, dát do souvislosti. Na s. 69 jsou uvedeny chybně odkazy na autory.

Přestože je teoretická část na slabší úrovni (je zde vidět určitá nesoustředěnost autorky textu), praktickou část považuji za zdařilou a práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Jaké výsledky Vašeho výzkumného šetření byly ve vztahu k Vaší praxi překvapivé? V jakých oblastech se cítí být učitelé nejvíce nejistí? Mohla byste doporučit na základě vašeho výzkumného šetření tematické oblasti, které by obohatily obsah pregraduální přípravy učitelů?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**


podpis vedoucí diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 11. května 2015