

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Formanová Andrea

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1.st. ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:  
Mgr. Najmonová Marie

Datum odevzdání posudku: 10. 7. 2015

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

***Název: Vysokoškolské studium oboru Učitelství pro 1. stupeň základních škol z pohledu studenta prezenčního studia***

Autorka diplomové práce si vybrala aktuální a zajímavé téma zaměřené na vysokoškolské studium oboru Učitelství pro 1. stupeň základních škol, a to z pohledu studentů 1. a 5. ročníku tohoto oboru. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou.

Teoretická část práce je logicky řazena a je zpracována na základě aktuální odborné literatury, na kterou autorka korektně odkazuje. Obsahuje čtyři kapitoly, ve kterých se autorka zabývá osobností učitele, učitelskou profesí a jejími charakteristikami. Závěr teoretické části se týká vzdělávání učitelů primárních škol a jeho historie, jeho srovnání v kontextu vybraných evropských zemí a konkrétně vzdělávání učitelů primárních škol v rámci PFJU, kde byl proveden výzkum k této diplomové práci.

Praktická část práce je věnována výzkumu. Jeho cílem bylo zjistit pohled na studium oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ, a to od studentů 1. ročníku, kteří ještě nemají nebo mají jen částečné tušení o tom, na co je obor připraví, jaké jim dá teoretické a praktické základy a jak si představují studium a pohled studentů 5. ročníku, kteří se již mohou ohlédnout na léta strávená na vysoké škole a zhodnotit na co je studium připravilo, na co je nepřipravilo, zda jim poskytlo dostatečné zkušenosti do budoucí praxe a zda jsou plně rozhodnuti vykonávat profesí učitele 1. stupně ZŠ. Výzkumný problém tedy zněl: Jak pohlížejí na vysokoškolské studium oboru Učitelství pro 1. stupeň studenti 1. a 5. ročníku prezenční formy tohoto oboru?

V rámci výzkumného šetření autorka použila dva dotazníky. Prvním dotazníkem zjišťovala pohled studentů 1. ročníku a druhým dotazníkem pohled studentů 5. ročníku. Dále použila metodu rozhovoru, který vedla s pěti studenty 5. ročníku. Oba dotazníky i otázky, které pokládala v rámci rozhovoru, jsou součástí příloh předložené diplomové práce.

V dotazníkovém šetření autorka pracovala s 27 respondenty z 1. ročníku a 28 respondenty z 5. ročníku.

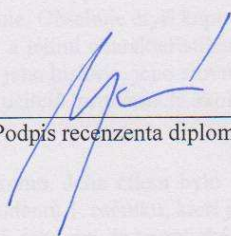
Pozitivně hodnotím zpracování a strukturu teoretické části, kde autorka pracovala s různými prameny, které efektivně a zajímavě komparovala. Praktická část práce přináší srovnání různých pohledů studentů na přípravu na profesi učitele 1. stupně ZŠ. Vzhledem k výběru respondentů, které tvořili, jak už bylo výše popsáno, studenti 1. a 5. ročníku oboru Učitelství pro 1. stupeň základní školy, se autorce povedlo předložit a porovnat pohled již téměř „hotových“ učitelů, kteří absolvovali toto studium a studentů, kteří mají ještě téměř celé studium před sebou.

Autorce bych vytkla chybějící vysvětlení používaných zkratk v praktické části práce, který by zjednodušil a zpřehlednil popis výsledků výzkumného šetření. Tato výtka však nesnižuje kvalitu práce a považuji ji spíše za doporučení pro případ, že by se autorka chtěla dále zabývat výzkumnou činností.

Práce odpovídá formálním požadavkům na ni kladeným. Velmi pozitivně hodnotím práci také po stránce gramatické a stylistické.

Autorka předložila práci, která odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, tudíž ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

  
Podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10.7.2015

Stupeň klasifikace	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------