

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Andrea Formanová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. st. ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 20. 7. 2015

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Vysokoškolské studium oboru Učitelství pro 1. stupeň základních škol z pohledu studenta prezenčního studia

Cílem diplomové práce bylo zjistit pohled studentů 5. ročníku prezenčního studia Učitelství pro 1. stupeň základních škol na vysokoškolské studium a současně jej porovnat s očekáváními, které mají studenti 1. ročníku tohoto oboru. Tento cíl, který byl naplněn, umožňuje nejen možnost nahlédnout na pět let vysokoškolského studia (diplomantka byla v té době studentkou 5. ročníku), ale dává i zpětnou vazbu PF JU v Českých Budějovicích.

Diplomová práce je zpracována standardním způsobem, členěna na část teoretickou a praktickou. Kapitoly teoretické části na sebe logicky navazují – nejprve je zmíněna osobnost učitele, vymezena učitelská profese, její charakteristika a následně se autorka věnuje vzdělávání učitelů primárních škol, a to i v mezinárodním kontextu. Teoretická část se opírá o aktuální zdroje, přičemž některé informace si studentka ověřovala dotazováním na příslušných vysokých školách. Zde by bylo možné ještě doplnit výsledky realizovaných výzkumů vztahujících se ke zvolené problematice (i tak došlo k výbornému zařazení těchto zjištění v kapitole 7 Diskuze). Praktická část obsahuje výsledky smíšeného výzkumu. Jednalo se o dotazníkové šetření (1. roč. – 27 respondentů, 5. roč. – 28 respondentů) doplněné o rozhovory s pěti komunikačními partnery z 5. ročníku.

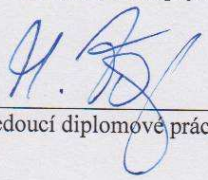
Velmi oceňuji zařazení studijního plánu PF JU v Českých Budějovicích do teoretické části DP, neboť usnadňuje orientaci v datech prezentovaných v kapitole 6 Výsledky a zároveň dokresluje zvolené téma.

Diplomová práce je na velmi dobré stylistické i gramatické úrovni. Chyby se objevují pouze ojediněle (chyby v interpunkci – př. s. 10, 11, 20, 22, 92; stylistické chyby – s. 23, 24, 27; s. 22 – Kotí, překlapy – s. 28, 32; název podkapitoly 4.2.1 – lepší formulace). Otázka „Jaké důvody vedly studenty k tomu, že často označili anglický jazyk jako neoblíbený předmět“ by měla být zařazena jako doplňující, vzniklá až na základě realizace výzkumného šetření. Chybně je uvedena interpretace grafu na s. 46.

Celkově hodnotím diplomovou práci za velmi zdařilou, výše uvedené připomínky považuji za marginální.

Otázka k obhajobě: Objevilo se ve výsledcích něco, co pro Vás bylo překvapující, na co jste měla jiný pohled?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**


podpis vedoucí diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 20. července 2015