

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Bc. David Beutl

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fy-TchVn-k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 22. 1. 2015

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Problematika výuky pracovních technických předmětů na II. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Autor podává obecný pohled na výuku technických předmětů na 2. stupni ZŠ. Teoretická východiska zabírají 2/3 celkového rozsahu práce. Tato část je pojata jako kompilace několika málo publikací. Většinou se jedná o doslovné převzetí z uvedených prací, i když s řádnou citací. V této části postrádám podrobnější komparaci programu „Základní škola“ (r. 1996) a RVP (poslední úprava r. 2013).

Nosná část DP se zabývá zadáním a vyhodnocením dotazníků zaměřených na danou problematiku. Dotazníky byly zadány žákům, učitelům technické výchovy a ředitelům několika škol. Autor explicitně neuvádí, na kterých školách a kdy byly dotazníky zadány (jsou pouze uvedeny v jednom z grafů).

Dotazovaný vzorek je poměrně úzký cca. 80 žáků, 8 učitelů a 8 ředitelů ZŠ. Ve vyhodnocení postrádám nalezení a interpretaci některých souvislostí – např. aprobace ředitele školy, odchod žáků na víceletá gymnázia, velikost sídla školy a bydliště žáků apod.

Z formálního hlediska práce obsahuje některé nedostatky, jako jsou překlepy, „citace citace“, nesrovnalost v datech, vyjádření v 1. osobě jednotného čísla, apod.

Stěžejní cíle práce byly splněny – práce ukazuje možná východiska pro další hlubší terénní výzkum výuky technických předmětů především v souvislosti s potřebami trhu práce, který hledá především technicky vzdělané pracovníky.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Analýza věku, pohlaví a dalších údajů dotazovaných žáků.

S jakým záměrem byly vybrány školy, na kterých probíhalo dotazníkové šetření?

Celkové hodnocení práce: **D o b ř e**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 22. 1. 2015

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce