

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 17. 8. 2015

**Diplomant:** Jana Pavlíková

**Aprobace:**  
učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Vedoucí diplomové práce**

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Rizika vyplývající z kontaktu žáků 1. stupně s živočichy a jejich prevence  
(téma)

prostřednictvím vybraných tematických celků obsažených v RVP.

Předložená práce obsahuje 47 stran textu, 12 stran příloh a cituje 33 literárních pramenů.

Diplomantka ve své práci sleduje cíle související s prevencí rizik, která jsou reálná při kontaktu žáků mladšího školního věku s běžně chovanými živočichy – domácími, resp. Užitkovými zvířaty. Za tímto účelem provedla analýzu vzdělávacího programu a několika řad učebnic, v níž se zaměřila na vyhledání informací, které s uvedenými riziky souvisejí. Na základě této analýzy diplomantka připravila výukový program, který je zaměřen na rozšíření znalostí žáků o případných rizicích a dále ověřila stávající znalosti žáků a znalosti získané během provedení programu.

### **Hodnocení obsahové stránky práce:**

Diplomantka zcela zjevně zpracovávala svou diplomovou práci se zájmem a zřejmě vychází i z vlastních zkušeností s chovem zvířat a to se promítá do obsahu práce. Práce má logickou strukturu a zdařile vystihuje danou problematiku. Autorka si vytkla jasné cíle a zvolila vhodnou metodiku jak pro analýzu RVP a učebnic tak i pro provedení šetření a přípravu výukového programu. Výběr literatury pro literární rešerši považuji za vhodný a poskytující základ pro praktickou část práce. Dotazníkové šetření poskytlo věrohodné údaje o znalostech žáků i o účinnosti výukového programu. Vhodné je i uvedení přepisů rozhovorů se žáky, z nichž lze odvodit, byť na relativně malém souboru, kde jsou základy možných rizik a nevhodného zacházení se zvířaty. Domnívám se, že tato práce může být inspirací pro vyučující na prvním stupni, kteří by se dané problematice chtěli věnovat a nenacházejí v kurikulárních dokumentech dostatečnou oporu.

### **Hodnocení formální stránky práce.**

Předložená diplomová práce má odpovídající strukturu i grafickou stránku. Text je pozorně revidován a obsahuje překlepy nebo gramatické chyby jen zcela výjimečně. Protože jsem měl možnost

pročíst elektronickou verzi práce, vím, že i grafické přílohy jsou v této podobě v pořádku. Proto považuji nekvalitně vytištěné fotografie např. v přílohách pouze za technický problém při tisku a předpokládám, že žáci měli pracovní listy v takové podobě, že dokázali obsahu porozumět (viz. např. tmavý obr. ustájeného koně v pracovním listu).

**Celkové hodnocení:**

Autorka předložila práci, která nejen že splňuje kvalifikační magisterskou práci po obsahové i formální stránce, ale řeší poměrně aktuální téma autorsky přínosným způsobem. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat **VÝBORNĚ**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě.



.....  
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17. 8. 2015

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------