

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 7. srpna 2015

Diplomant: Alena Nováková

Aprobace: Zn-Přn

Oponent diplomové práce:

doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Strukturní a hydrologické poměry skalních mís České Kanady

CÍLE A HYPOTÉZY

Jasně a jednoznačně definovaný cíl předložené magisterské práce jsem v textu práce nenalezl, i když lze na něj částečně usuzovat z textu třetího odstavce kapitoly 1. Úvod. Autorkou stanovené hypotézy, dle mého názoru, nejsou dobře formulovány a jejich uvozující text „Práce se zabývá následujícími hypotézami a tvrzeními:“ je formulační a stylistické peklo. Podrobný rozbor hypotéz viz níže stať poznámky a dotazy oponenta.

OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ Předložená diplomová práce má 124 stran včetně příloh a obsahuje 34 citovaných vesměs primárních zdrojů. Práce je strukturovaná na dva základní celky, tj. teoretickou a praktickou část, přičemž teoretická část se zabývá rozbořem názorů na genezi, vývoj a určení stáří skalních misek ve světě, a je psána rešeršním způsobem. Praktická část se věnuje vlastnímu autorskému terénnímu výzkumu, který analyzuje morfologické, strukturní a lokalizační charakteristiky více jak 130 skalních misek na 52 horninových objektech z oblasti tzv. České Kanady a dále hydrologickou analýzou čtyř výplní skalních misek (tj. měření pH, konduktivity, teploty a obsahu kyslíku). Součástí výzkumu bylo i měření sklonu horizontálních puklin na studovaných horninových objektech. Získaná analytická data jsou přehledně zpracována do stereografických grafů, grafů a tabulek. Kapitoly 6. Diskuze a 7. Závěr se pokouší o shrnutí a ověření v úvodu stanovených hypotéz a jsou dle mého názoru slabým místem celé práce (viz níže uvedené připomínky a otázky).

Diskuze se pouze zaměřuje na hypotézy práce a neřeší komparaci autorských dat s podobně zaměřenými pracemi jako je např. Pavlíček (2005) a Černá (2011), které autorka cituje.

FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Jazyková úroveň práce je průměrná. Kapitoly diskuze a závěr jsou minimálně po stylistické stránce šity horkou jehlou. Kvalita převzatých obrázků a jejich úprava (tj. překlad) do českého jazyka je po grafické stránce hodně nízká a kazí celkový dojem z práce. Podobně tomu je i v případě autorských obrázků/stereografických grafů misek a puklin, kde barevné vysvětlivky mají jiný font a velikost písma. Zcela chybně a nevhodně jsou citovány v textu internetové stránky (např. <http://www.zschemie.euweb.cz/>), kde se nejedná o konkrétní link vázaný na daný text diplomové práce. Zbytek odkazovaných pramenů je citován jednotně a pravděpodobně i obsažen v seznamu použité literatury (Pro svou lenost jsem provedl jen namátkovou kontrolu). Seznam literatury ve svém závěru obsahuje 13 konkrétních webových odkazů, které nejsou nijak označeny a navázány na text diplomové práce. V seznamu literatury, který není chronologicky řazen v případě prací jednoho autora, jsou také citovány tři různé části jedné práce jako Brandl (2009) nikoliv jako Brandl (2009 a, b, c). Kvalita souhrnných tabulek III-VII v kap. 9. Příloha je nízká, jejich styl nejednotný a skutečnost, že tyto tabulky najdeme v kapitole Přílohy, není nikde v práci uvedena.

KOMENTÁŘ OPONENTA

Předložená magisterská diplomová práce Bc. Aleny Novákové na mě osobně působí kontroverzně. Na jedné straně je zde gigantický rozsah autorského výzkumu, který je po metodické stránce dobře a kvalitně proveden a který generuje obrovské množství kvalitně zpracovaných a dokumentovaných primárních dat. Na druhé straně jsou zde ledabyle a nejednoznačně definované hypotézy, které jsou autorsky ověřeny na základě tvrzení, které jsou špatně propojitelné na primární prezentovaná data. Některé kapitoly např. úvod, diskuze, závěr či dílčí partie teoretické části jsou výrazně stylisticky a jazykově kostrbaté a působí nedodělaným, resp. po sobě nepřečteným dojmem. I přes výše a níže uvedené výtky magisterskou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji v tuto chvíli bez znalosti odpovědí a reakcí autorky na uvedené dotazy stupněm dobře.

VĚCNÉ POZNÁMKY A DOTAZY OPONENTA:

- Stanovené hypotézy nejsou pečlivě definovány. Z hypotézy č. 1 není zřejmé, že termín převislé stěny má spojitost se skalními mísami. Termín geomorfologické prostředí ve třetí hypotéze je nejednoznačný. Vhodnější by bylo použití „geomorfologické poměry studované oblasti“, nicméně i takto není zřejmé, o jaké geologické procesy autorce konkrétně jde.
- Co je přesně míněno termínem „bez ochranné kůry“ v definici skalních misek předpokládám podle Tauberta (1987). Jaká je dnes všeobecně akceptovaná definice pro skalní mísy/misky.
- Presentace dat v tabulce 1 „Datování jednotlivých kyslíkatých stádií (OIS)“ je absolutně zbytečná v kontextu s výše uvedeným textem a zbytečně evokuje otázky typu: Co jsou to „kyslíkatá stadia“?, popř. jak se poměry $^{18/16}\text{O}$ využívají v klimatologii?
- Obr. 6 obsahuje nevhodný termín „uprostřed pleistocénu“. Navíc je z textu práce zřejmé, že autorka plně akceptovala zdroj Hall & Phillips (2006) aniž by jej korigovala se současným vymezením pleistocénu, resp. kvartéru. Jaký je správný termín a jak dnes platně vymezen pleistocén?
- V obr. 8. není vysvětlena uvedená legenda, tj. zone 1-10, age control.
- Jaký je vzorec pro výpočet objemu skalních misek podle Paradise & Yina (1993), ten uvedený v diplomové práci není jasný a po matematické stránce dostatečný. Doporučuji použít pro tyto případy nástroj vkládání rovnic v programu MS Office - Word.
- Poslední odstavec kap. 2 Teoretická část, který popisuje analýzu vlastnosti vody ve skalních miskách a jejich specifickou morfologii dna ve studované oblasti, je nadbytečný a duplicitní k úvodnímu textu metodiky.
- Kapitola 3. metodika obsahuje dle mého názoru balastní informace vztahující se především popisu některých vlastností vody jako je její teplota, koncentrace kyslíku, pH a konduktivita. Asi nejpříkladnější je to v kapitole 3.4 Koncentrace kyslíku ve vodě, kde jsou popisovány jevy spojené se stratifikací vody v uzavřených nádržích. Jaké je zde souvislost s „mrtvou a živou“ vodou vyplňující skalní misky a mísy? Odkazy na webové

stránky a instituce např. Ústav zoologie, rybářství, hydrologie a včelařství při popisu např. koncentrace H^+ a OH^- iontů v subkapitole 3.3 pH působí až úsměvně.

- Použití termínu kámen, pro označení různě velkých studovaných horninových objektů mi připadá dost zavádějící a ne moc šťastný.
- Až dráždivá nejednotnost použití termínu skalní mísa a miska. Není definován v textu rozměrový rozdíl. Kuriózně jsou často oba termíny použity v jedné větě či na jednom obrázku, např. legenda vs. vysvětlivka obr. 17.
- Název taxonu *Haematococcus pluvialis* v kurzivě podobně i *Chlamydomonales*.
- Praktická část obsahuje velké množství dat, a proto bych doporučil v závěru této části zařadit nějakou sumarizující subkapitolu, která by shrnula, stručně prezentovala a částečně i zobecnila všechny významné výsledky pro danou oblast vycházející z autorčina terénního výzkumu.
- Ověřovala jste původní (primární) zdroje pravděpodobně převzaté z jiných publikací např. Hanuš (1996) in Dušejovská (2013) apod.?
- Kapitola 6. Diskuze, resp. vlastní ověření stanovených hypotéz je oproti praktické části velice stručná a neobsahuje konkrétní odkazy na analyzované jevy (metrika a orientace puklin a skalních misek) na studovaných horninových objektech (kamene) prezentované v předcházejících kapitolách, což by snadno dovolovalo kontrolu autorčina potvrzení stanovených hypotéz. Navíc úvodní stať v kapitole je zbytečná a působí jako „přílepek“.
 - Z jakých zdrojů je odhadován převažující směr větru ve studované oblasti? – viz hypotéza č. 1. Je práce Hanuš (1996) dostatečně relevantní, ověřila jste převzaté tvrzení o převládajícím proudění ve studované oblasti např. v ČHMÚ?
 - Myslíte, že analýza vlastností vody v insolovaných mísách z jednoho studovaného objektu (Čertova kamene) v porovnání s dvěma stinnými objekty Trkal a Vysoký kámen je dostatečně průkazné pro potvrzení hypotézy č. 2?
 - Je získanými daty prokazatelná spojitost existence horizontálních puklin a vyšší frekvence výskytu skalních misek, pokud drtivá většina měřených den misek mají shodný směr s těmito puklinami? Pokud tato závislost platí, tak prosím vysvětlete důvody pro potvrzení hypotézy č. 3.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

Vasilis Seoderides

.....
Podpis oponenta diplomové práce

v Bichl/Colle, dne 7. srpna 2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------