

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** KSV

**Datum odevzdání posudku:** 23.5.2015

**Jméno a příjmení studenta:** Lucie  
BERGEROVÁ

**Obor:** NY - 01/2

**Oponent diplomové práce:**

doc. PhDr. Helena Zbudilová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** *Vztah T. G. Masaryka a K. Kramáře v době před první světovou válkou*

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

L. Bergerová navazuje diplomovou prací na problematiku práce bakalářské. Jejím cílem bylo provést analýzu životních osudů a společného vztahu T. G. Masaryka a Karla Kramáře, dvou významných osobností českého politického a společenského života, v období před 1. světovou válkou. Práce vychází z historického kontextu a zaměřuje se také na studium vzájemné korespondence obou politiků po r. 1889.

Text je rozdělen do tří kapitol, které postupně v logické návaznosti mapují životní osudy obou představitelů do r. 1914, nejprve T. G. Masaryka a posléze K. Kramáře s tím, že studentka již v příslušných podkapitolách detailně popisuje jejich postavení v politické sféře a představy o zahraniční orientaci českých zemí. Za jádro práce lze označit čtvrtou kapitolu, v níž předkladatelka práce prokazuje odborné vědomosti v dané problematice v podobě sondy, jež přibližuje nejen spolupráci obou politiků, ale i jejich zásadní názorové rozpory.

Kapitoly působí vyváženě a logicky na sebe navazují. Rozsah práce je standardní.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Studentka prokázala schopnost kombinace a aplikace vhodně zvolených metod. Jedná se o analyticko-syntetickou, deskriptivní a komparativní metodu. Přiměřeně zvládla identifikaci klíčových pojmů a témat, vytčení problémů a cílů. Za přínosnou považují především rovinu osobní korespondence, které studentka věnovala pozornost. Nejen zde prokázala schopnost samostatně myslet a odlišit vlastní myšlenky od myšlenek převzatých.

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Práce s literaturou a jinými informačními zdroji je v pořádku. Studentka zvolila reprezentativní odborné prameny, u nichž prokázala schopnost samostatné práce včetně správného citování. Bibliografické normy byly dodrženy.

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Studentka prokázala dobrou orientaci v dané problematice. Práce obsahuje předepsané obsahové náležitosti, takže je de facto samostatným řešením zadaného tématu. Předkladatelka prokázala schopnost syntetizovat teoretické vědomosti a samostatně interpretovat zjištěná fakta.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

V práci nacházíme řadu postřehů, které lze využít v praxi, ve výuce, popř. je lze publikovat v příslušných odborných časopisech jen s drobnými úpravami. Jedná se zejména o zachycení vývoje a procesu zrání vztahu obou politiků, který nebyl vždy jednoznačně pozitivní. Zadání diplomové práce bylo splněno.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Studentka měla věnovat větší pozornost členění větných celků. Vyskytují se časté chyby v interpunkci. Nevhodně také působí kolísání v prezentaci subjektu (1. os. sg. a pl. – viz úvod a závěr).

**7. Formální a grafická úroveň práce**

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Práce splňuje nároky na formální stránku závěrečných kvalifikačních prací. Studentka zvládla zpracování po grafické a estetické stránce, obě mají náležitou podobu.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A - výborně**

V Českých Budějovicích dne 23.5.2015

*H. Kludová*

.....

Podpis oponenta diplomové práce